Nucleo di valutazione

Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi (A.A. 2017/18 e anno solare 2017)

(ai sensi dell'art. 1, c. 2, L. 370/99)

23 aprile 2019

Sommario

Relazione in merito alle indagini sull'opinione degli studenti nell'A.A. 2017/18 e dei laureandi nell'anno 2017 6
1. Obiettivi delle rilevazioni 6
2. Modalità di rilevazione 6
2.1 Questionari e procedura di somministrazione 6
2.2 Oggetto della rilevazione 7
2.3 Monitoraggio della rilevazione 7
2.4 Restituzione dei risultati della rilevazione 8
3. Risultati della rilevazione 9
3.1 Il grado di copertura 9
Tabella 1.OS – Tasso di copertura delle Unità didattiche erogate - per Dipartimento, triennio 2015/16 – 2017/18 9
Tabella 2.OS – N. di schede compilate da studenti frequentanti e non frequentanti per UD erogate (Scheda 1 e 3) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18. 9
Tabella 3.a.OS - N. di schede compilate da studenti frequentanti all'atto dell'iscrizione all'a.a. in corso sull'esperienza dell'anno precedente (Scheda 2) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18 9
Tabella 3.b.OS – N. di schede compilate da studenti non frequentanti all'atto dell'iscrizione all'a.a. in corso sull'esperienza dell'anno precedente (Scheda 4) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18 9
Tabella 4.OS – N. di schede compilate dai docenti (Scheda 7) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18 10
3.2 Le opinioni degli studenti frequentanti (schede 1 e 3) 10
Tabella 5.OS – Medie dei valori per singola domanda fornita dagli studenti frequentanti iscritti a corsi di studio triennali (LT), a corsi di studio a ciclo unico (LCU) e a corsi di studio magistrali (LM) 11
3.2.1 Valutazione degli insegnamenti 11
Tabella 6.OS - Legenda: Codifica delle variabili associate alle domande 11
Tabella 7.OS – Grado di soddisfazione di studenti e studentesse per gli insegnamenti dei Corsi di Studio e degli stessi disaggregati per Dipartimento. Valori medi 11
Figura 1 - Distribuzione dei valori medi riportati dai CdS nelle domande I1, I2 e I3. 12
3.2.2 Valutazione dei docenti 12
Tabella 8.OS – Valori medi delle valutazioni dei docenti per le UD erogate dai corsi di studio e dai dipartimenti 12
3.2.3 Valutazione generale complessiva 12
Figura 2 - Distribuzione dei valori medi riportati nella domanda 1 da L e LMCU (a) e LM (b) 13
Tabella 9.OS – Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Valori delle risposte per UD erogate corsi di studio e dai dipartimenti – Valori medi e percentuali di risposte completamente positive e negative 13
Tabella 10.OS - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Valori delle

risposte per UD erogate corsi di studio – Valori medi e percentuali di risposte completamente positive e negative 13
Tabella 11.OS - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Valori medi e percentuali di risposte negative e positive per UD erogate dai corsi di studio e dai dipartimenti 13
3.2.4 Soddisfazione complessiva 13
Figura 3 - Distribuzione dei valori medi riportati nella domanda 12 dai Corsi di studio 14
Tabella 12.OS - Soddisfazione complessiva delle UD, percentuali di valutazione positiva 14
3.3 Valutazione complessiva di studenti iscritti ad anni successivi (schede 2 e 4) 14
3.3.1 Valutazione del corso di studio 14
Tabella 13.a.OS - Valutazioni positive degli studenti frequentanti riferite alle singole domande del questionario compilato all'atto dell'iscrizione all'A.A. 2018/17 (scheda 2) per corso di laurea e dipartimento 15
Tabella 13.b.OS - Valutazioni medie degli studenti frequentanti riferite alle singole domande del questionario compilato all'atto dell'iscrizione all'A.A. 2018/17 (scheda 2) per corso di laurea e dipartimento 15
3.3.2 Valutazione delle prove d'esami 15
Tabella 14.OS – Domande relative agli esami nella scheda 1 (studenti frequentanti) e nella scheda 2 (iscritti anni successivi). 16
Tabella 15.OS – Confronto tra i valori medi ottenuti nelle domande relative agli esami nella scheda 1 (studenti frequentanti) e nella scheda 2 (iscritti anni successivi). 16
3.4 Valutazione da parte dei docenti (scheda 7) 16
Tabella 16.OS - Valutazioni positive alle domande presenta nella scheda 7 compilata dai docenti, per dipartimento 16
3.5 Soddisfazione dei laureandi (rilevazione AlmaLaurea) 16
Tabella 17.a.OS - Rilevazione sui profili dei laureati per dipartimento (Alma laurea 2017) 17
Tabella 17.b.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, confronto d'ateneo (Alma laurea 2013-2017) 17
Tabella 18.a.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, domanda "Si riscriverebbe?" (Alma laurea 2017) 17
Tabella 18.b.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, domanda "Si riscriverebbe?" (Alma laurea 2013-2017) 17
4. Utilizzazione dei risultati 18
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati 19
6. Ulteriori osservazioni 21
Legenda domande (SCHEDE 1) 22
Legenda domande (SCHEDE 2) 23
Legenda domande (SCHEDE 7) 24

Il Nucleo di Valutazione:
prof. Salvatore Barbagallo (Presidente)
prof.ssa Angela Stefania Bergantino
prof.ssa Romana Frattini
prof. Calogero Guccio
prof. Giancarlo Maccarini
prof. Giancarlo Vecchi
prof. Riccardo Vigneri
sig. Alberto Patanè
sig. Ferdinando Cammarata

Ufficio del Nucleo di valutazione
unità operativa di staff alla Direzione Generale
dott.ssa Francesca Verzì (Coordinatrice)
dott. Sebastiano Cosentino
dott.ssa Federica Vasta

Relazione in merito alle indagini sull'opinione degli studenti nell'A.A. 2017/18 e dei laureandi nell'anno 2017

1. Obiettivi delle rilevazioni

L'obiettivo della rilevazione delle opinioni di studenti sull'attività didattica erogata, al pari di un'analisi di *customer satisfaction* per un sistema di assicurazione della qualità, resta quello di ottenere informazioni dai destinatari dei servizi sulla loro efficacia ed efficienza percepita, per fornire un quadro di insieme della didattica dell'ateneo e facilitare così l'individuazione delle possibili aree di miglioramento. Per arricchire ulteriormente questa possibilità di analisi, l'Ateneo rileva anche le opinioni dei docenti che erogano attività didattica e quelle degli studenti sull'esperienza maturata nell'anno precedente, tutte previste da AVA e introdotte dall'Ateneo a partire dall'AA 2013/14.

In coerenza con questi obiettivi, l'Ateneo pubblica i risultati di ciascun insegnamento nella pagina dedicata del proprio sito web (http://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti).

La rilevazione delle opinioni dei laureandi ha l'ulteriore obiettivo specifico di migliorare il collegamento tra mondo accademico e mercato del lavoro, quale strumento essenziale per aumentare le possibilità occupazionali dei laureati mediante un'offerta formativa sempre più aderente alle esigenze del territorio.

2. Modalità di rilevazione

2.1 Questionari e procedura di somministrazione

I questionari e la procedura di somministrazione e pubblicazione dei risultati sono definiti in Linee guida proposte dal Presidio di Qualità e approvate annualmente dal CdA (https://www.unict.it/it/ateneo/documenti-e-linee-guida).

L'Ateneo di Catania ha iniziato a somministrare le schede di rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti dall'A.A. 1995/96, con un questionario messo a punto in Ateneo e approvato dagli Organi; poi, nel 2002 ha recepito integralmente le indicazioni fornite dal CNVSU (doc 9/02). Infine, dall'AA 2013/14, ha adottato la scheda promossa da ANVUR nel 2013 e in quel momento ha abbandonato la procedura di somministrazione cartacea a favore di quella on-line.

Nell'AA 2017/18, qui oggetto di analisi, la procedura di rilevazione non presenta variazioni rispetto agli anni precedenti.

In tutte le rilevazioni viene garantito agli studenti l'anonimato della compilazione, ciò viene loro comunicato esplicitamente e in modo attento. La procedura è infatti gestita da un sistema indipendente che non registra le credenziali utenti, anche se il sistema tiene traccia di alcuni dati anagrafici e di carriera come il genere, l'età, il corso di immatricolazione, l'anno di iscrizione, la residenza ed il titolo di studio posseduto: tali dati pertanto non devono essere auto-dichiarati dagli studenti, con notevole risparmio di tempo nella compilazione. Ad ulteriore garanzia di protezione dell'anonimato in caso di insegnamenti con frequenza particolarmente bassa, gli organi di governo d'Ateneo hanno stabilito che, per ciascuna scheda prevista, il report di valutazione debba essere elaborato soltanto se sull'insegnamento si siano espressi almeno 5 studenti.

Le opinioni sugli insegnamenti (schede 1 e 3) vengono rilevate a partire dai 2/3 dello svolgimento dell'attività didattica e sono obbligatorie per la prenotazione dell'esame. Nella

maschera di accesso alla procedura gli studenti selezionano la modalità di frequenza sulla cui base vengono indirizzati alla compilazione della scheda 1 (frequentanti) o 3 (non frequentanti). La compilazione è vivamente suggerita in due finestre temporali di compilazione (una per periodo didattico), sebbene sia loro consentito rispondere in qualsiasi momento dell'anno in funzione dell'obbligo previsto al momento della prenotazione per l'esame di profitto.

Al momento dell'iscrizione al secondo anno e successivi, gli studenti sono obbligati a compilare i questionari di valutazione del CdS e delle prove d'esame sostenute nell'anno precedente (schede 2 e 4, rispettivamente per frequentanti e non).

Infine, i docenti compilano la scheda relativa all'insegnamento erogato (scheda 7), in finestre temporali definite che si aprono in contemporanea con quello degli studenti e si concludono dopo, per dare modo al docente di integrare le sue opinioni anche dopo le sessioni di esami.

La metrica di valutazione adottata è quella proposta da ANVUR: decisamente no, più no che si, più si che no, decisamente si.

Le opinioni dei laureandi vengono rilevate con le modalità previste dal consorzio AlmaLaurea, a cui l'ateneo aderisce fin dal 1997, anno successivo alla costituzione del consorzio. Per rendere significative le rilevazioni, l'ateneo invita gli studenti a presentare copia del questionario unitamente alla domanda di laurea. I dati presentati in questa sezione riportano il dato di sintesi del quinquennio 2013-2017, e approfondiscono i risultati dell'ultima rilevazione disponibile (2017).

2.2 Oggetto della rilevazione

La rilevazione delle opinioni riguarda le singole unità didattiche (moduli e/o insegnamenti): nell'anno concluso sono 98 CdS, 3.464 Unità didattiche valutabili (UD da qui in avanti) e oltre 110.000 schede dell'insegnamento compilate da frequentanti (scheda 1) e quasi 20.000 da non frequentanti (scheda 3).

Gli studenti valutano i moduli costituenti gli insegnamenti previsti dal proprio piano di studi**.** Le UD valutate si riferiscono per la maggior parte a moduli erogati nell'anno accademico; tuttavia si è verificata anche la presenza di questionari di valutazione di insegnamenti presenti in piani di studio di vecchie coorti definiti come unità didattiche erogate negli anni precedenti (UD a.p.).

2.3 Monitoraggio della rilevazione

In coerenza con le indicazioni presenti nelle LG redatte dal PQA, nell'Ateneo continua ad essere adottato l'applicativo web ad accesso protetto, progettato e gestito dall'Ufficio del Nucleo di Valutazione, per il monitoraggio sull'attività di compilazione delle schede di valutazione della didattica (schede 1, 3 e 7).

I diritti sono differenziati per tipo di utente e le informazioni riportate consentono un confronto della performance dell'unità visualizzata con il livello di aggregazione immediatamente superiore:

- Rettore, delegata alla didattica, presidente del PQA e presidente del NdV: visione dell'intero ateneo;

- Direttore del dipartimento/struttura didattica: visione dei CdS afferenti al dipartimento/struttura didattica, con confronti tra singoli CdS e con il dato d'ateneo;
- Presidente della Commissione paritetica del dipartimento/struttura didattica: visione dei CdS afferenti al dipartimento/struttura didattica, con confronti tra singoli CdS e con il dato d'ateneo – a partire dall'A.A. 2017/18;
- Presidente del CdS: visione del CdS e confronto con il dato del dipartimento.

L'applicativo è aggiornato con cadenza bimestrale, fino a giugno, e una mail informa tutti gli interessati dell'aggiornamento avvenuto nei dati; è attivo da gennaio fino a che non sono pubblicati risultati della rilevazione, in genere dalla prima decade di ottobre.

2.4 Restituzione dei risultati della rilevazione

Nella rilevazione sono state osservate le indicazioni fornite da ANVUR. I risultati della rilevazione sono restituiti alla comunità, vengono pubblicati e mandati agli interessati tra settembre e ottobre, quelli relativi alle schede 1-3 (insegnamento) e 7 (docente) e quelli riferentesi alle schede 2-4 (valutazione ex post del CdS nel suo complesso), rispettivamente.

La rilevazione delle opinioni sull'insegnamento (schede 1-3) viene aggiornata con le compilazioni effettuate fino al 28 febbraio dell'anno successivo; questi sono i dati elaborati per la presente relazione.

La restituzione dei risultati è pubblica: i risultati degli insegnamenti erogati a partire dall'AA 2012/13 sono disponibili all'indirizzo https://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti. Ciascun docente ha comunque la possibilità di negare il consenso alla pubblicazione dei propri risultati, e in questo caso compare un'icona che rende esplicita l'inaccessibilità del report al pubblico. Inoltre, a ciascun direttore di dipartimento e presidente di CP vengono inviati per competenza i dati elaborabili, riferiti a tutte le rilevazioni attuate (scheda 1-3; scheda 2-4 e infine scheda 7)

3. Risultati della rilevazione

3.1 Il grado di copertura

In termini quantitativi, considerando l'ultimo triennio disponibile, nelle tabelle 1 e 2 si rileva una diminuzione a livello di Ateneo delle UD valutabili (-3%), saldo di compensazioni tra i dipartimenti: in alcuni dipartimenti la diminuzione del numero di UD erogate e valutabili è significativa (Chirurgia generale e specialità medico-chirurgiche, -12%, e Scienze politiche e sociali, -28%), mentre il dipartimento di Ingegneria Elettrica, elettronica e informatica registra un incremento nel triennio di quasi 40 UD (+24%). In coerenza con questo fenomeno, sebbene più evidente, si registra una contrazione nel numero di schede valutate dagli studenti (-9% nel triennio e -19% rispetto allo scorso anno), principalmente concentrata su alcuni dipartimenti (Chirurgia generale e specialità medico-chirurgiche, -28%, Scienze politiche e sociali, -30%, Ingegneria civile e architettura, -19%).

Tabella 1.OS – Tasso di copertura delle Unità didattiche erogate - per Dipartimento, triennio 2015/16 – 2017/18

Tabella 2.OS – N. di schede compilate da studenti frequentanti e non frequentanti per UD erogate (Scheda 1 e 3) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18

A livello di Ateneo si assiste a una modesta contrazione sul tasso di copertura di valutazione delle UD, che nel triennio passa da 97% al 95% dell'AA 2017/18. Inoltre, le schede compilate dagli studenti non frequentanti (schede 3) diminuiscono nello stesso periodo portandosi al -15%, anche se in alcuni Dipartimenti il valore risulta maggiore.

Con riferimento alle schede 2 e 4, in tabella 3.a e 3.b si rileva che il numero di compilatori è costante nel triennio; la tabella mostra una leggera diminuzione del numero medio di esami sostenuti dagli studenti attivi (rapporto tra numero di schede-esami compilate e numero compilatori), rispetto all'AA 2015/16. A conferma dell'utilità della frequenza didattica ai fini del buon andamento della carriera, per gli studenti non frequentanti si sottolinea una performance peggiore rispetto ai colleghi frequentanti, con quasi la metà degli esami sostenuti per anno; nel triennio si assiste ad un fenomeno simile, più marcato nell'ultimo anno.

Tabella 3.a.OS - N. di schede compilate da studenti frequentanti all'atto dell'iscrizione all'a.a. in corso sull'esperienza dell'anno precedente (Scheda 2) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18

Tabella 3.b.OS – N. di schede compilate da studenti non frequentanti all'atto dell'iscrizione all'a.a. in corso sull'esperienza dell'anno precedente (Scheda 4) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18

L'Ateneo rileva, come anticipato sopra, anche le opinioni dei docenti (schede 7), riportati in Tabella 4.
Al riguardo, il Nucleo segnala un decremento nel tasso di risposta, con eccezioni concentrate in alcuni dipartimenti. Tenendo conto che con cadenza bimestrale ciascun responsabile – Direttore di dipartimento, Presidente di CP e Presidente del CdS – ha a disposizione il sistema di monitoraggio per verificare il numero di compilazioni effettuate da studenti e docenti, il Nucleo raccomanda una maggiore attenzione alla rilevazione, per

evitare il rischio di vanificare l'impegno dell'Ateneo nel somministrare schede che hanno carattere facoltativo per ANVUR: si ritiene infatti importante il punto di vista offerto dai docenti per completare e integrare le informazioni già disponibili e individuare così azioni più puntuali e efficaci.

Tabella 4.OS – N. di schede compilate dai docenti (Scheda 7) - per Dipartimento, nel triennio 2015/16 – 2017/18

I risultati della rilevazione sono stati analizzati nelle CP e riportate nelle relazioni annuali, redatte secondo le "Linee guida per le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS)" predisposte dal PQA. In questo documento il PQA, molto opportunamente, formalizza un modello per la relazione, che riporti l'analisi dei questionari di valutazione degli studenti, dei laureandi e dei docenti per individuare i problemi. L'introduzione dell'ultima versione di linee guida ha fatto sì che le relazioni prodotte fossero maggiormente omogenee e coerenti.
Il Nucleo, nel curare la presente relazione, ha analizzato anche le relazioni delle CP e nel corso degli audit svolti a partire dal 2018, l'utilizzo dei risultati al fine del miglioramento della didattica è stato oggetto puntuale di domanda, come riportato più avanti in questa relazione.

3.2 Le opinioni degli studenti frequentanti (schede 1 e 3)

Per comprendere il livello di soddisfazione si effettuerà un'analisi dettagliata dei risultati delle schede di valutazione che esprimono le opinioni espresse da studenti e studentesse frequentanti sull'attività didattica erogata (schede 1 e 3), pari circa all'85% delle schede raccolte.

Inoltre, nel corso della presente trattazione, si sono confrontati i risultati dell'AA 2017/18 con quelli rilevati l'anno scorso da questo Nucleo; per rendere maggiormente fruibile l'analisi svolta ed evitare appesantimenti, in particolare negli allegati, si è mantenuto il medesimo schema di presentazione dei risultati utilizzato per il 2018, rimandando a quella relazione per i dati oggetto di confronto.

Per rendere più comprensibili e, soprattutto, far emergere maggiormente la differenziazione delle valutazioni espresse da studenti e docenti, il Nucleo ha ritenuto opportuno quantificare le risposte previste dal questionario ANVUR, attribuendo punteggi da 1 a 4 a ciascuna risposta fornita: 1 alla risposta "decisamente no", 2 alla risposta "più no che si", 3 alla risposta "più si che no", e 4 ai giudizi totalmente positivi (decisamente si). Questo, ai diversi livelli di analisi affrontati, ha consentito di sintetizzare i risultati ottenuti con un valore medio numerico, che di seguito è stato oggetto di valutazione.

La prima analisi proposta riguarda la soddisfazione complessiva, a livello di Ateneo, per ciascuna domanda e per tipologia di corso di studio. I dati sono riportati in tabella 5.

A questo livello di aggregazione, si osservano giudizi sostanzialmente positivi; tutte le medie delle valutazioni sono significativamente superiori al valore critico di 2,5 (media tra il minimo di 1=giudizio totalmente negativo e il massimo di 4=giudizio totalmente positivo).

In termini generali, per ciascuna domanda, non si rilevano differenze sostanziali tra valori medi ottenuti per le diverse tipologie di corso e per le diverse domande, anche se per la

maggior parte delle domande i valori medi relativi ai corsi di laurea a ciclo unico (LCU) sono simili a quelli relativi ai corsi di laurea (LT) e appaiono leggermente inferiori a quelli relativi ai corsi di laurea magistrale (LM).

Anche per quest'anno la domanda con il valore medio più basso, che evidenzia pertanto la maggiore criticità, è la D1, che fa riferimento all'adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute da studentesse e studenti; per i corsi di laurea e di laurea magistrale a ciclo unico i valori medi delle risposte assumono un valore leggermente inferiore a 3 (2.9).

Negli altri quesiti, il valore medio supera 3.

Se si confrontano i dati con quelli dell'anno precedente si nota un leggero miglioramento (+0,1%) per alcuni valori dei corsi LT e LCU e per la quasi totalità di quelli rilevati per i corsi LM. Il valore della domanda 1 viene confermato per i corsi di laurea e peggiora lievemente per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico.

Nel corso degli audit e nelle relazioni delle CP, si è osservata una consapevolezza diffusa di tale criticità, sebbene limitata agli insegnamenti in ingresso; le azioni per il suo superamento necessitano di complesse attività diversificate e non sempre dipendenti unicamente dall'Ateneo (ci si riferisce ad esempio alla preparazione acquisita nelle scuole e a un mancato orientamento), pertanto gli effetti di tali azioni sono difficilmente individuabili e richiedono tempi adeguati.

Per ricavare informazioni più puntuali, e utili, i risultati sono stati analizzati a diversi livelli di aggregazione (dipartimento e/o corso di studio) e presentati nelle successive tabelle.

Tabella 5.OS – Medie dei valori per singola domanda fornita dagli studenti frequentanti iscritti a corsi di studio triennali (LT), a corsi di studio a ciclo unico (LCU) e a corsi di studio magistrali (LM)

3.2.1 Valutazione degli insegnamenti

I quesiti presenti nella scheda 1 (frequentanti), sono state ricodificati in base al fatto che si riferissero all'insegnamento (I1, I2, I3) o al docente (D1, D2, D3, D4, D5).

Tabella 6.OS - Legenda: Codifica delle variabili associate alle domande

Le valutazioni medie dei quesiti che si riferiscono all'insegnamento sono riportate in tabella 7 per singolo CdS insieme ai valori medi ottenuti dai corsi dei diversi dipartimenti di erogazione e nella tabella 8 sono riportati i risultati per le domande riferite al docente.

Tabella 7.OS – Grado di soddisfazione di studenti e studentesse per gli insegnamenti dei Corsi di Studio e degli stessi disaggregati per Dipartimento. Valori medi

Come si può rilevare, i valori medi sono per lo più superiori o uguali a 3 per la totalità dei Corsi di Studio. Dal confronto dei valori medi delle valutazioni dei dipartimenti con quelli dell'anno precedente, si osserva un lievissimo (0,1), ma diffuso, aumento.

Se esaminiamo i valori delle risposte al quesito I1, relative alla proporzionalità tra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati, per i singoli corsi di studio, si osserva una

variazione tra 2,8 (LM-23 - Ingegneria civile, strutturale e geotecnica e LM-27 - Ingegneria delle Telecomunicazioni) e 3,7 (LM-62 - Global politics and euromediterranean relations).

La distribuzione, riportata in figura 1 con l'indicazione del valore mediano, 3,1, è compatta e simmetrica e non presenta criticità evidenti.

I valori delle risposte al quesito I2 presentano la medesima distribuzione e variano da 2,9 (LM-33 - Ingegneria meccanica) a 3,7 (LM-54 - Chimica organica e bio-organica) con un valore mediano pari a 3,3.

Figura 1 - Distribuzione dei valori medi riportati dai CdS nelle domande I1, I2 e I3

Si evidenzia, inoltre, come sia apprezzata da studentesse e studenti la coerenza della definizione delle modalità di esame, con solo due valutazioni pari a 3,1 (LM-32 - Ingegneria informatica e LM-4 – Architettura presso la struttura speciale di Siracusa), mentre l'80% dei corsi ottengono valutazione largamente positive, comprese tra 3,4 e 3,8; il valore mediano è 3,5.

3.2.2 Valutazione dei docenti

La tabella 8 riporta i valori medi delle valutazioni dei docenti con due diversi livelli di aggregazione, i Corsi di Studio e i Dipartimenti. Da questa tabella si può rilevare la piena soddisfazione di studentesse e studenti: tutte le medie, anche a livello di corso di studio, sono superiori a 3, quindi con valutazioni completamente positive, con un'unica eccezione (doc3, LM-Ingegneria meccanica); non si verificano inoltre sostanziali differenziazioni per tipologia di corso di studio. Il confronto dei dati aggregati a livello di dipartimento con quelli dell'anno scorso non evidenzia modifiche rilevanti, se non, un lieve e generalizzato miglioramento.

Tabella 8.OS – Valori medi delle valutazioni dei docenti per le UD erogate dai corsi di studio e dai dipartimenti

3.2.3 Valutazione generale complessiva

Le valutazioni medie alla domanda D1, relativa all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del corso, riportano il valore più basso, soprattutto per i corsi di accesso all'Università: corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico.

I valori medi ottenuti dai CdS, insieme alle percentuali di valutazioni negative e positive, riportati in tabella 10 evidenziano come la maggior parte dei corsi di laurea riportino i valori compresi tra 2,8 e 3,0, solo pochi corsi hanno una valutazione leggermente inferiore, 2,7- L-7 Ingegneria civile e ambientale e L-9 Ingegneria industriale-, mentre il valore più alto, 3,1, è raggiunto dal corso di L-27 Chimica Industriale. Le percentuali di valutazioni negative hanno una maggiore variazione, fino al valore del 14% del corso di l-7 Ingegneria civile e ambientale, mentre la percentuale di persone che ritengono di possedere le competenze necessarie per affrontare i diversi insegnamenti varia, per la maggior parte dei corsi, dal 20% al 30%.

Figura 2 - Distribuzione dei valori medi riportati nella domanda 1 da L e LMCU (a) e LM (b)

Le valutazioni medie per i corsi di laurea magistrale sono maggiormente differenziate e si estendono da 2,7 –LM-38 Lingue per la Cooperazione Internazionale e percentuale di valutazione positiva (Decisamente si) particolarmente bassa, pari al 18%, a 3,5 di LM-17 Fisica e LM-40 Matematica, con percentuali positive pari rispettivamente al 50% e 52% (tabelle 9 e 10). In figura 2 sono riportate le distribuzioni dei valori medi alla domanda D1 per le diverse tipologie di corsi e ne mette in evidenza le differenze sopra descritte.

Tabella 9.OS – Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Valori delle risposte per UD erogate corsi di studio e dai dipartimenti – Valori medi e percentuali di risposte completamente positive e negative

Tabella 10.OS - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Valori delle risposte per UD erogate corsi di studio – Valori medi e percentuali di risposte completamente positive e negative

Non si evidenziano differenze significative rispetto alle valutazioni dello scorso anno. L'analisi delle CP e le discussioni durante gli audit hanno evidenziato la consapevolezza di tale problema, anche se dichiarata per lo più circoscritta agli insegnamenti del primo anno dei corsi di laurea.

Come già anticipato in precedenza, le azioni da intraprendere a tal riguardo presentano un grado di complessità diversificato dal momento che, in particolare per i moduli delle lauree triennali, la criticità non è risolvibile solamente intervenendo sull'organizzazione della didattica o migliorando le competenze dei docenti, in termini di introduzione e/o potenziamento nell'utilizzo di strumenti didattici innovativi, poiché interviene anche la necessità di migliorare il raccordo con il sistema scolastico in termini di formazione erogata e di misure per l'orientamento degli studenti.

Le valutazioni medie dell'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (D11) presentate nella tabella 11, sono alte, con valori compresi tra 3,1 e 3,8, e, in maniera generalizzata, leggermente superiori ai valori dello scorso anno. Anche le percentuali delle risposte 'Decisamente si' sono molto positive, per la maggior parte dei corsi largamente superiori al 50%; tuttavia, alcuni CdS con valori inferiori, meritano un'analisi maggiormente approfondita, in particolare i corsi LM/SNT2 Scienze riabilitative delle professioni sanitarie e LM-27 Ingegneria delle telecomunicazioni, che presentano valori inferiori o pari al 40%. Non si osservano differenze significative nell'interesse tra i corsi di laurea triennali, con materie più culturali e generali, e corsi di laurea magistrale con insegnamenti più specifici e di indirizzo.

Tabella 11.OS - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Valori medi e percentuali di risposte negative e positive per UD erogate dai corsi di studio e dai dipartimenti.

3.2.4 Soddisfazione complessiva

La domanda finale dei questionari (D12) che esprime la soddisfazione complessiva ottiene valutazioni ampiamente positive.

In tabella 12 sono indicati il valore medio, la percentuale di giudizi negativi (decisamente no) e positivi (decisamente si) per singolo CdS e per dipartimento; i dati medi per corso presentano in generale valori superiori a 3 (3,3) e percentuali di valutazioni positive del 45%, ma solo il 40% dei corsi presenti riportano valutazioni superiori al 50%.

Figura 3 - Distribuzione dei valori medi riportati nella domanda 12 dai Corsi di studio

Nel confronto dei dati medi di dipartimento con quelli dello scorso anno si rilevano valori equivalenti, mentre appare generalizzata la diminuzione delle valutazione positive.
E' necessario osservare che tra i corsi che registrano valutazioni inferiori, sia in termini di valori medi che di percentuali di valutazioni positive, si trovano corsi di laurea magistrale per lo più di Ingegneria e alcune lauree sanitarie (LM-27 Ingegneria delle telecomunicazioni, LM-32 Ingegneria informatica, LM-25 Automation engineering and control of complex systems, LM-33 Ingegneria meccanica, LM-4 Ingegneria edile-architettura, LM-77 Finanza aziendale, L/SNT3 Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare, LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate, LM-22 Chemical engineering for industrial sustainability, LM/SNT2 Scienze riabilitative delle professioni sanitarie).
A tal riguardo, si raccomanda alle CP interessate di indagare le motivazioni di tali risultati.

Tabella 12.OS - Soddisfazione complessiva delle UD, percentuali di valutazione positiva

3.3 Valutazione complessiva di studenti iscritti ad anni successivi (schede 2 e 4)

3.3.1 Valutazione del corso di studio

Nelle tabelle 13.a e 13.b sono riportate rispettivamente le valutazioni positive ("decisamente si" e "più si che no") e il valore medio ottenuto dalle domande presenti nella scheda 2, inerenti l'esperienza maturata dagli studenti nell'anno precedente. La rilevazione si riferisce a corsi ex DM 270/04, alcuni dei quali ad esaurimento con un numero di iscritti molto basso (informazione riportata nella prima colonna numerica della tabella).

Si osserva che nel complesso dell'Ateneo le valutazioni positive (tabella 13.a) sono, nei corsi di tutti i dipartimenti, notevolmente superiori al 50%, manifestando pertanto un giudizio soddisfacente, con l'unica eccezione di aule e altre strutture presenti nella Struttura Didattica Speciale di Siracusa. In generale si evidenzia un diffuso aumento di tali percentuali rispetto allo scorso anno.

Le valutazioni medie riportate da tutte le domande assumono valori compresi tra 2,8 e 3,0. A livello di Ateneo, il dato relativo alla soddisfazione complessiva (D7) registra il valore più alto (3,1), si può pertanto affermare che la soddisfazione complessiva è buona. Tuttavia non mancano corsi, come alcuni dell'area infermieristica, con valori che richiederebbero indagini (LM/SNT2 Scienze riabilitative delle professioni sanitarie, LM/SNT1 Scienze infermieristiche e ostetriche, LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate). Alcuni corsi ottengono percentuali molto alte fino al 100%, in generale sono corsi di laurea magistrale con poche persone frequentanti.

Per la domanda relativa all'accettabilità del carico di studio (D1), anche se il valore medio risulta soddisfacente (2,95 con percentuali positive del 77%) e in continuo miglioramento rispetto agli scorsi anni, tuttavia è necessario osservare che il dato non è omogeneo e che

alcuni corsi di laurea ottengono valori medi inferiori al valore critico di 2,5 e/o percentuali positive minori del 50% (LM-23 Ingegneria Civile Strutturale e Geotecnica, LM-4 c.u. Ingegneria edile-architettura, LM-15 Filologia classica, L-30 Fisica, LM-13 Chimica e tecnologia farmaceutiche, LM-23 Ingegneria Civile Strutturale e Geotecnica).

Le valutazioni che si riferiscono a elementi strutturali quali l'adeguatezza delle aule, delle aule studio, delle biblioteche, dei laboratori e delle attrezzature per la didattica (domande 4, 5.1, 5.2, 5.3 e 5.4) sono notevolmente migliorate rispetto agli anni scorsi, testimoniando la soddisfazione degli studenti rispetto alle azioni di miglioramento intraprese (dati rilevati rispettivamente negli Aa.Aa. 15/16, 16/17, 17/18, domanda 4: 63%, 68%, 74%; domanda 5.1: 56%, 64% e 68%; domanda 5.2: 60%, 80%, 80%; domanda 5.3: 46%, 69%, 73%; domanda 5.4: 54%, 68%, 72%).

Permane la variabilità dei giudizi tra i diversi dipartimenti; particolarmente preoccupanti appaiono le valutazioni della S.D.S. di Siracusa con valori medi in alcuni casi inferiori a 2 (1,9 e 1,7) e percentuale di giudizi positivi inferiori al 30% (28% e 22%). Altre criticità sono relative alle aule studio, in particolare per i dipartimenti di Scienze della Formazione e Scienze del Farmaco.

Tabella 13.a.OS - Valutazioni positive degli studenti frequentanti riferite alle singole domande del questionario compilato all'atto dell'iscrizione all'A.A. 2018/17 (scheda 2) per corso di laurea e dipartimento

Tabella 13.b.OS - Valutazioni medie degli studenti frequentanti riferite alle singole domande del questionario compilato all'atto dell'iscrizione all'A.A. 2018/17 (scheda 2) per corso di laurea e dipartimento

3.3.2 Valutazione delle prove d'esame

Le domande relative agli esami presenti nella scheda 2 (tabelle 14 e 15) esprimono la soddisfazione di studentesse e studenti sull'organizzazione e sulle modalità di svolgimento dell'esame (indipendentemente dal voto riportato), sull'adeguatezza del materiale didattico fornito in relazione agli argomenti d'esame e infine sulla congruenza tra CFU dell'insegnamento con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame. Le valutazioni sono alte, con un valore medio di 3,3 e una distribuzione stretta: solo per 4 CdS di area sanitaria si registrano valori inferiori a 3,0 (L/SNT3 Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia, LM/SNT1 Scienze infermieristiche e ostetriche, LM-67 Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate e LM/SNT2 Scienze riabilitative delle professioni sanitarie). In tabella 15 i valori riportati nelle schede d'esame sono confrontati con le risposte fornite a domande analoghe nelle schede di valutazione degli insegnamenti. Occorre qui sottolineare come i due dati si riferiscano a popolazioni differenti, coincidenti solo se tutti gli studenti frequentassero e sostenessero l'esame in regola con quanto previsto dal proprio piano di studio: la scheda 1 rileva l'opinione sull'insegnamento da parte degli studenti frequentanti e la prova d'esame della scheda 2, quella di coloro che hanno sostenuto l'esame in quell'anno, a prescindere dalla frequenza.

Con la precisazione appena fatta, si può osservare che le risposte sulla coerenza del carico didattico con i CFU attribuiti prima dell'esame (I1) e dopo l'esame (J3), in generale ottengono valori non dissimili, ma i valori di J3 in generale sono lievemente superiori a quelli di I1.

Per quanto concerne l'adeguatezza del materiale didattico, il valore medio è 3,2, con una differenza di 0,1 tra I2 e J2, e non si rilevano punti di singolarità: adeguato e coerente in entrambe le schede.

Il grado di soddisfazione generale per lo svolgimento degli esami è buono con estremi 2,7 (L/SNT1 Ostetricia) e 3,7 (LM-62 Global Politics and Euro-Mediterranean Relations).

Tabella 14.OS – Domande relative agli esami nella scheda 1 (studenti frequentanti) e nella scheda 2 (iscritti anni successivi).

Tabella 15.OS – Confronto tra i valori medi ottenuti nelle domande relative agli esami nella scheda 1 (studenti frequentanti) e nella scheda 2 (iscritti anni successivi).

3.4 Valutazione da parte dei docenti (scheda 7)

Le percentuali di giudizi positivi espressi per le singole domande dai docenti sono riportate in tabella 16; si può rilevare come tali valori siano sostanzialmente identici allo scorso anno, anche se il miglioramento di questi dipende dall'azione degli stessi docenti quali il carico di studio, l'organizzazione dell'insegnamento e, soprattutto, le modalità di coordinamento dei programmi, domanda che raggiunge solo il 57% delle valutazioni positive. Il Nucleo ribadisce come sia poco giustificabile il perseverare di questa criticità, dal momento che compete agli stessi docenti la sua risoluzione; invita pertanto i Presidenti di CdS ad operare attivamente affinché il coordinamento divenga effettivo.

Tabella 16.OS - Valutazioni positive alle domande presenta nella scheda 7 compilata dai docenti, per dipartimento

I valori delle risposte positive alle domande 4 e 5, relative alle strutture della didattica, sono 89% e 85%, superiori a quelle, pur migliorate, delle valutazioni espresse dagli studenti nei questionari raccolti all'atto dell'iscrizione. E' necessario rilevare che i valori sono molto diversificati per dipartimento e per corso di studio. Si rinnova la richiesta ai Presidenti di CdS e alle CP di analizzare questo aspetto per capire le motivazioni di tali evidenti difformità di giudizio.

Le risposte alla domanda 11 relativa all'adeguata preparazione iniziale degli immatricolati, presenta solamente il 61% di valutazioni positive (59% nel 2016/17 e 62% nel 2015/16), ma con grandi differenze tra corsi triennali (ampiamente sotto il valore medio e con percentuali molto basse per i corsi scientifici) e magistrali a ciclo unico. Questi dati sono maggiormente negativi rispetto a quelli degli studenti, forse anche perché, in questo caso, la domanda riguarda esclusivamente docenti che erogano attività didattica al 1° anno dei CdS di Laurea triennale e Laurea magistrale a ciclo unico, mentre la domanda è rivolta agli studenti per tutti gli insegnamenti erogati. Tale problema è conosciuto e dibattuto dalle CP e dai corsi di studio e sono in atto azioni di miglioramento.

3.5 Soddisfazione dei laureandi (rilevazione AlmaLaurea)

Le opinioni dei laureandi, rilevate con le modalità previste dal consorzio AlmaLaurea, esprimono un'opinione nel complesso positiva dei corsi di studio, come si può vedere dalle

tabelle 17.a e 17.b e tabelle 18.a e 18.b. Le valutazioni complessive negli ultimi anni sono variate poco; tuttavia si può rilevare una leggera tendenza al miglioramento, in parte confermata anche dal confronto tra alcune valutazioni emerse dal questionario dei frequentanti con quelle qui riportate.

Tale confronto fa emergere alcune differenze, soprattutto per la domanda sulla soddisfazione complessiva degli insegnamenti (45% vs 84%) o quella relativa alle aule (74% vs 62%), ma appare coerente con quanto espresso dagli studenti nelle corrispettive domande presenti nella scheda 2, con particolare riferimento alla soddisfazione complessiva (rispettivamente D7, pari all'86%, e D4, pari all'84%). Certamente queste rilevazioni si riferiscono a coorti differenti e, sebbene iscritte allo stesso corso, a ordinamenti diversi e distanti nel tempo, perché la rilevazione riguarda nel primo caso gli studenti frequentanti e nel secondo quelli che hanno conseguito la laurea. Tuttavia, questo confronto può rappresentare un ulteriore strumento utile agli organi competenti per comprendere meglio i fenomeni, la loro modifica nel tempo e per facilitare l'individuazione delle aree di miglioramento e di azioni più puntuali.

Tabella 17.a.OS - Rilevazione sui profili dei laureati per dipartimento (Alma laurea 2017)

Tabella 17.b.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, confronto d'ateneo (Alma laurea 2013-2017)

Tabella 18.a.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, domanda "Si riscriverebbe?" (Alma laurea 2017)

Tabella 18.b.OS - Rilevazione sui profili dei laureati, domanda "Si riscriverebbe?" (Alma laurea 2013-2017)

L'elevata soddisfazione complessiva dei laureandi per i CdS frequentati nell'Ateneo sembra contrastare con la bassa propensione alla reiscrizione allo stesso corso. I valori sono molto diversificati e variano dal 37,1% del corso di Architettura al 77,4% dei corsi del dipartimento di Matematica e Informatica. Questi dati richiedono una valutazione attenta e complessiva da parte dei CdS; possono inoltre essere legati anche al mondo del lavoro e alle prospettive occupazionali che destano preoccupazione nei laureandi, come emerso da parte degli studenti ascoltati nel corso degli audit.

4. Utilizzazione dei risultati

Come già sopra riportato, il numero di questionari raccolto è significativo; inoltre, l'Ateneo somministra anche le schede 2 e 4, compilate all'atto dell'immatricolazione dagli iscritti ad anni successivi al primo (facoltative secondo ANVUR). I dati relativi ai risultati dell'indagine sugli insegnamenti (scheda 1 e 3) vengono trasmessi a tutti i docenti, nonché ai responsabili delle strutture didattiche di riferimento e dall'AA 2012/13 vengono pubblicati sul sito web dell'ateneo, a meno di espresso diniego da parte del docente.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati

L'analisi svolta evidenzia un numero significativo di UD non valutate, oppure valutate da meno di 5 studenti; il NdV invita il PQA e i CdS ad approfondire e monitorare il fenomeno per comprenderne le cause ed evitare che la mancata rilevazione possa essere attribuita a procedure non corrette e non solamente a cause strutturali per insegnamenti a bassa numerosità.

Tutte le CP di dipartimento hanno analizzato i risultati delle rilevazioni degli studenti e hanno redatto le relazioni annuali secondo le "Linee guida per le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS)" predisposte dal PQA a partire da questi dati. Le relazioni prodotte nel corso degli anni sono migliorate sia nella qualità dell'analisi che nei contenuti presenti, tuttavia permangono alcune criticità da superare:

- Tutte le relazioni analizzano i risultati delle schede 1 e 3 e 2 e 4; in molti casi non viene analizzata la scheda 7 e i risultati relativi ad Alma Laurea talvolta vengono presi in esame solo parzialmente;
- Raramente sono analizzate le motivazioni presenti nella scheda 3 in merito alla mancata frequenza alle lezioni da parte degli studenti;
- I dati analizzati sono quelli aggregati per le UD e gli insegnamenti di tutto il CdS, solo in pochi casi si effettua un'analisi più puntuale osservando differenze e punti critici di singoli insegnamenti;
- Le proposte di miglioramento emergenti dopo l'analisi non sono sempre evidenti; nella maggior parte dei casi non si analizzano lo stato di attuazione e i risultati delle azioni intraprese rispetto alle criticità evidenziate, per completare il ciclo della qualità.

Nel corso degli audit svolti a partire dal 2018, il Nucleo ha verificato che i risultati della rilevazione delle opinioni sugli insegnamenti sono ormai strumenti consolidati nelle analisi effettuate dalle CP, anche se a diverso livello di approfondimento. Ha analizzato inoltre, con i diversi soggetti, l'interesse e la consapevolezza degli studenti nella compilazione dei questionari, la correlazione tra i risultati delle diverse schede di rilevazione e le schede di monitoraggio AVA, l'esistenza di ulteriori strumenti informativi, la capacità di dialogo tra diversi soggetti e la capacità o la necessità di rendere conto sulle azioni di miglioramento intraprese.
Da questi dati si è potuto evincere che esistono diverse esperienze di rilevazioni aggiuntive attuate dalle strutture, in alcuni casi legate ad esigenze informative ulteriori rispetto agli ambiti rilevati (ad esempio, con richieste sulle strutture e attrezzature disponibili), in altri casi legate alla tempestività dei risultati.
Il fatto che le schede siano spesso compilate all'atto dell'iscrizione all'esame rischia che queste siano redatte con scarsa profondità e attenzione; in alcuni dipartimenti dell'Ateneo sono state registrate lodevoli iniziative non solo dei docenti, ma anche dei rappresentanti studenteschi che in impegni istituzionali (ad esempio *welcome day* per le matricole) dedicano del tempo a illustrare ai propri colleghi l'importanza di una compilazione attenta e precisa. A tal riguardo, il Nucleo di valutazione esprime apprezzamento per la clip realizzata con l'aiuto dei rappresentanti degli studenti agli organi d'Ateneo sull'importanza della rilevazione delle Opinioni degli studenti (https://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti).

Al fine del miglioramento della trasparenza e della qualità del processo, pertanto, a partire dalla soddisfazione degli studenti il Nucleo di valutazione invita:

1. Il PQA e i Presidenti di CdS ad approfondire le cause della mancata valutazione di una parte di UD ;
2. Il PQA a controllare la tempistica di compilazione dei questionari;
3. Le CP, i CdS e i dipartimenti a svolgere iniziative per rendere consapevoli gli studenti dell'importanza della compilazioni dei questionari e, successivamente delle azioni intraprese a partire dalle analisi ;
4. Le CP e i Presidenti di CdS ad approfondire la motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti, per trovare soluzioni migliorative nel caso fosse dovuto a questioni di organizzazione, visto il miglior risultato dei frequentanti;
5. Le CP ad analizzare tutte le schede somministrate (compresa la scheda 7 e AlmaLaurea) e il PQA a monitorarne il risultato;
6. Il PQA a suggerire approfondimenti relativi a singoli insegnamenti dei CdS, rapportati ad altri o in connessione all'organizzazione del corso;
7. I CdS e i CdD a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento;
8. Il PQA a raccogliere sistematicamente le buone prassi già presenti in alcune strutture, per individuare le possibili disseminazioni nell'Ateneo.

6. Ulteriori osservazioni

Il corrente anno accademico - AA 2018/19 - è quello in cui l'Ateneo ha adottato un sistema integrato che comprende tutte le informazioni e dati relativi alla didattica, dalla programmazione alla carriera dello studente. Nel sistema sono mappate la didattica programmata ed erogata, in termini di coperture, programmi, calendari, utilizzo delle aule; sono presenti inoltre i piani di studio di ciascuno studente dell'ateneo e la relativa carriera.
Questa piattaforma contiene anche i moduli dedicati alla rilevazione delle opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica erogata; l'Ateneo di Catania, continuando la prassi instaurata già a partire dall'AA 2013-14, come già scritto in precedenza, somministra tutte le schede previste dall'ANVUR.
Prima dell'avvio dell'AA 2018/19, il Direttore Generale ha incaricato un gruppo di lavoro tecnico, costituito da funzionari di tutte le Aree amministrative interessate dal processo di rilevazione delle opinioni di studenti e docenti, per monitorare l'andamento del sistema insieme alla *software house* proprietaria e verificare le funzionalità previste, a regime dall'AA 2019/20. Il nuovo sistema integra tutte le fasi, ovvero la compilazione delle schede, il monitoraggio, infine l'elaborazione e la pubblicazione dei risultati (queste ultime 3 fino ad oggi gestite *in house*).
Il gruppo di lavoro supporta, infine, il PQA nella definizione della procedura che dovrà essere seguita per migliorare la qualità del processo; il Nucleo attende pertanto di verificarne gli esiti.

Allegato:
Legenda domande presenti nella scheda 1 (valutazione dell'insegnamento), scheda 2 (valutazione del Corso di studio) e scheda 7 (scheda compilata dai docenti)

Legenda domande (SCHEDE 1)

DOM.01 Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame ?

DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?

DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?

DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?

DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?

DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina ?

DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?

DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia ? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')

DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?

DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?

DOM.11 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?

DOM.12 E' complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

Legenda domande (SCHEDE 2)

Valutazione del Corso di Studio

DOM_1 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?

DOM_2 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?

DOM_3 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?

DOM_4 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

DOM_5_1 5 - Aule studio - Sono risultate adeguate?

DOM_5_2 5 - Biblioteche - Sono risultate adeguate?

DOM_5_3 5 - Laboratori - Sono risultati adeguati?

DOM_5_4 5 - Attrezzature per la didattica - Sono risultate adeguate?

DOM_6 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

DOM_7 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

Valutazione delle prove di esame

INSEGN_DOM_1 1 - E' stato soddisfatto dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame (indipendentemente dal voto riportato)?

INSEGN_DOM_2 2 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?

INSEGN_DOM_3 3 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Legenda domande (SCHEDE 7)

1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti è accettabile?

2 L'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti è accettabile?

3 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti è stato congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?

5 I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?

6 Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

7 Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

8 Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti?

9 L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

10 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

11 Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative univesitarie? (solo insegn 1° anno lauree e lauree magistr. a ciclo unico)

12 Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al CdS di cui fa parte questo insegnamento?

13 Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni?

14 Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?