

# Dipartimento di Scienze del Farmaco

Documento di visita del 9/7/2019

Presenti per il PQA: proff. Salvatore Ingrassia, Angela Roberta Lo Piero, Patrizia Daniele, dott. Ignazio Picerno (Ufficio PQA)

Per il Dipartimento: proff. Rosario Pignatello, Francesco Pappalardo, Giuseppe Romeo, Rosaria Acquaviva, Valeria Sorrenti, Santina Chiechio, Anna Maria Panico, Venerando Pistarà

**09:00 – 09:15 Slot 1** - Incontro con il Direttore

**09:15 – 12:00 Slot 2** - Incontro con i Gruppi di Riesame CdS, Presidenti dei CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento:

- ✓ QUADRO A: Analisi degli indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale
- ✓ QUADRO B: Analisi scheda SUA-CdS 2018
- ✓ QUADRO C: Analisi della Relazione CPDS 2018
- ✓ QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018
- ✓ QUADRO E: Report AQ dei CdS 2019
- ✓ QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

**12:15 – 13:00 Slot 3** - Incontro con il Direttore e Delegati alla Ricerca e Terza Missione.

**13:00 – 13:30 Slot 4** - Incontro con la Commissione Qualità Dipartimento:

- ✓ QUADRO G: Analisi dei risultati questionario PQA monitoraggio Dipartimenti
- ✓ QUADRO H: Analisi sito web del Dipartimento

**Nota importante:** le azioni di miglioramento suggerite dal PQA vanno condivise tra tutti i CdS del Dipartimento.

**Corsi di Studio del Dipartimento (in azzurro i corsi oggetto di analisi):**

Presso il Dipartimento di Scienze del farmaco sono incardinati 3 CdS, di cui 1 CdL triennale e 2 LM-CU:

## Corsi di Laurea

- Scienze farmaceutiche applicate (L-29)

## Corsi di Laurea Magistrale

- Chimica e tecnologia farmaceutiche (LM-13)
- Farmacia (LM-13)

## Note, suggerimenti e raccomandazioni post visita da parte del PQA

Il Dipartimento di Scienze del Farmaco persegue una politica volta al miglioramento continuo e all'adozione di procedure per l'AQ.

I documenti analizzati del CdS L-29 Scienze farmaceutiche applicate (vedi documento di visita per i dettagli) ed i colloqui in visita, hanno evidenziato situazioni critiche rispetto al cruscotto di indicatori per la didattica ANVUR, rivelando soprattutto un ritardo alla laurea, una bassa attrattività, poca internazionalizzazione e la presenza di un collo di bottiglia. Inoltre, il Rapporto di Riesame Ciclico necessita di una revisione globale, con particolare attenzione ai link indicati.

I documenti analizzati del CdS LM-13 rivelano che, a fronte di indicatori positivi (iC15 e iC16) che risultano superiori ai dati di area geografica ed in linea con il dato nazionale, gli indicatori iC17 e iC22 sono nettamente negativi e, quindi, in contrasto con i due precedenti indicatori che suggeriscono una regolare performance degli studenti nel proseguire gli studi senza ritardo. Altre criticità sono la poca attrattività del corso e la scarsa internazionalizzazione. Dai dati Almalaurea si evince che una consistente percentuale (59 %) di studenti ritiene il carico di studio degli insegnamenti non adeguato alla durata del corso.

Oltre a raccomandare l'analisi dei commenti dettagliati nei vari quadri:

- a) Si raccomanda di avviare un coordinamento a livello di Dipartimento fra i CdS al fine di una più omogenea redazione dei documenti di AQ dei CdS (SUA-CdS, SMA, RRC, RAAQ-CdS).
- b) Si raccomanda, in tutti i documenti AQ e in particolare nelle schede di commento SMA, di fare puntuale e preciso riferimento al Piano Strategico d'Ateneo 2019-2021 e, in particolare, ai valori target per didattica e internazionalizzazione.
- c) Si raccomanda in generale di prendere in carico suggerimenti e rilievi di Nucleo di Valutazione e Commissione Paritetica Docenti Studenti, contenuti nelle rispettive relazioni annuali, dandone opportuna evidenza documentale.
- d) Si raccomanda di rivedere i piani di studio ed i syllabus
- e) Si raccomanda di monitorare adeguatamente i colli di bottiglia nel ritardo alla laurea e intraprendere azioni conseguenti per ridurre/rimuovere la criticità.

## Slot 1.

**Direttore:** Prof. Rosario Pignatello

**Vice-Direttore:** Prof. Francesco Pappalardo

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – Ateneo si evidenziano:

**1. le seguenti aree di miglioramento (max 3):**

- a) Mancano linee guida di supporto ai nuovi software
- b) Personale amministrativo insufficiente rispetto al numero di docenti
- c) Poca chiarezza nei compiti e nelle funzioni legate alle varie procedure

**2. i seguenti punti di forza (max 3):**

- a) buon supporto dato dall'Ateneo sulla didattica, procedure conseguenti e servizi collegati
- b) buona relazione tra Dipartimenti e CdS

## Slot 2.

**Gruppi Riesame CdS, Presidenti CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento**

**Prof. Giuseppe Romeo (Presidente del Corso di Laurea LM-13)**

**Prof.ssa Rosaria Acquaviva (Presidente del Corso di Laurea L-29)**

**Prof.ssa Valeria Sorrenti (Presidente CPDS)**

### QUADRO A: Indicatori didattica ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale

**Valori obiettivo indicatori Strategici Ateneo 2021: iC12=0.0065, iC16=0.42, iC22=0.40**

**Analisi del documento – brevi considerazioni:**

#### **L-29 Scienze Farmaceutiche Applicate**

**Analisi degli indicatori** (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

**ATTRATTIVITÀ.** Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione, Gruppo A: Indicatori didattica

**iC12:** Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

|             | <b>L-29</b> | <b>Area geografica</b> | <b>Italia</b> |
|-------------|-------------|------------------------|---------------|
| <b>2014</b> | 0,0‰        | 0,0‰                   | 10,4‰         |
| <b>2015</b> | 0,0‰        | 3,7‰                   | 14,9‰         |
| <b>2016</b> | 0,0‰        | 2,2‰                   | 16,9‰         |
| <b>2017</b> | 0,0‰        | 4,2‰                   | 10,2‰         |

Il corso di laurea ha dati relativi all'indicatore iC12 (Percentuale di studenti iscritti al primo anno del

corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero) notevolmente negativi che indicano la ridotta attrattività del corso stesso (0%). **Avete analizzato il problema? Avete messo in atto azioni di miglioramento?**

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itinerari) - Gruppo E: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

**iC15:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno\*\*

|             | <u>L-29</u> | <u>Area geografica</u> | <u>Italia</u> | <u>L-29 - Area</u> | <u>L-29- Italia</u> |
|-------------|-------------|------------------------|---------------|--------------------|---------------------|
| <b>2014</b> | 42,70       | 39,70                  | 46,00         | 3                  | -3,3                |
| <b>2015</b> | 40,00       | 41,90                  | 43,10         | -1,9               | -3,1                |
| <b>2016</b> | 43,10       | 39,20                  | 40,50         | 3,9                | 2,6                 |
| <b>2017</b> | 29,50       | 40,20                  | 38,10         | -10,7              | -8,6                |

Il dato relativo all'indicatore iC15 (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno) è sostanzialmente in linea con il dato di area e nazionale, con un miglioramento nel 2016.

**iC16:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

|             | <u>L-29</u> | <u>Area geografica</u> | <u>Italia</u> | <u>L-29 - Area</u> | <u>L-29- Italia</u> |
|-------------|-------------|------------------------|---------------|--------------------|---------------------|
| <b>2014</b> | 5,80        | 8,70                   | 15,90         | -2,9               | -10,1               |
| <b>2015</b> | 10,00       | 12,10                  | 18,50         | -2,1               | -8,5                |
| <b>2016</b> | 16,70       | 12,80                  | 15,80         | 3,9                | 0,9                 |
| <b>2017</b> | 7,60        | 14,80                  | 16,20         | -7,2               | -8,6                |

Il dato relativo all'indicatore iC16 (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno) parte da valori negativi rispetto al dato di area geografica e al dato nazionale, ma migliora nel 2016.

**iC17:** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio\*\*

|             | <u>L-29</u> | <u>Area geografica</u> | <u>Italia</u> | <u>L-29 - Area</u> | <u>L-29- Italia</u> |
|-------------|-------------|------------------------|---------------|--------------------|---------------------|
| <b>2014</b> | 33,30       | 20,80                  | 23,50         | 12,5               | 9,8                 |
| <b>2015</b> | 40,90       | 24,80                  | 25,40         | 16,1               | 15,5                |
| <b>2016</b> | 16,80       | 17,00                  | 24,30         | -0,2               | -7,5                |
| <b>2017</b> | 8,70        | 15,30                  | 21,80         | -6,6               | -13,1               |

Il dato relativo all'indicatore iC17 (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) parte da valori positivi rispetto al dato di area geografica e al dato nazionale, ma peggiora a partire dal 2016.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

**iC22:** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del

corso:

|      | L-29  | Area geografica | Italia | L-29 - Area | L-29- Italia |
|------|-------|-----------------|--------|-------------|--------------|
| 2014 | 12,70 | 7,30            | 11,00  | 5,4         | 1,7          |
| 2015 | 4,20  | 5,60            | 12,00  | -1,4        | -7,8         |
| 2016 | 1,90  | 7,10            | 12,90  | -5,2        | -11          |
| 2017 | 4,30  | 6,70            | 10,50  | -2,4        | -6,2         |

Il dato relativo all'indicatore iC22 (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso) ha una tendenza nettamente negativa ed in contrasto con i due indicatori iC15 e iC16 che suggeriscono una regolare performance degli studenti nel proseguire gli studi senza ritardo. **Siete al corrente di questo dato? Se ne conoscono le ragioni? Esistono colli di bottiglia?**

## Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

Note generali (da evidenziare preliminarmente)

L'analisi dei dati sulla Scheda di Monitoraggio Annuale è stata eseguita in maniera congrua

### Analisi del commento agli indicatori

Indicatori didattici (iC01-iC09).

L'indicatore iC02 relativo all'anno 2016 è al di sotto dei valori dell'area geografica e dell'intera nazione. I dati riportati nell'indicatore iC05 sono migliori di quelli dell'area geografica e dell'intera nazione. L'indicatore iC08 è perfettamente in linea rispetto ai dati dell'area geografica e degli atenei nazionali.

Gruppo B - Indicatori di internazionalizzazione

Ulteriori indicatori didattici (iC13-iC19)

I valori dell'indicatore iC13 superano significativamente i valori dell'area geografica e degli atenei non telematici.

I valori dell'indicatore iC14 sono leggermente inferiori alle medie dell'area geografica e degli atenei nazionali.

Gli indicatori iC15 ed iC15 BIS superano i valori dell'area geografica, in particolare nell'anno 2016, e sono in linea con i valori degli atenei nazionali.

I valori riportati dagli indicatori iC16 e iC16 BIS sono in linea con quelli dell'area geografica, ad eccezione del dato riferito al 2014 che è più basso.

L'indicatore iC17 nel 2016 è in linea con quello dei valori dell'area geografica e leggermente più basso rispetto a quello degli atenei nazionali.

I dati riportati dall'indicatore iC19 sono inferiori alle medie dell'area geografica ed a quella nazionale.

Indicatori di approfondimento e per la sperimentazione. Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27, iC28)

I valori riportati nell'indicatore iC27 non rispecchiano la reale situazione del CdS di SFA in quanto sono inseriti anche gli iscritti di SEPN e TAA (Coorte 2012/13) penalizzando l'attuale CdS.

I valori dell'indicatore iC28 registrano un trend significativamente positivo rispetto ai valori dell'area geografica e nazionale.

### Sintesi

Problemi da rilevare:

Ritardo alla laurea: l'analisi degli indicatori suggerisce l'instaurarsi di un collo di bottiglia dopo il secondo anno.

Poca attrattività

Poca internazionalizzazione

**Analisi dati ALMALAUREA 2019 (laureati 2018) Vedi dati** (<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=L&ateneo=70008&facolta=925&gruppo=tutti&pa=70008&classe=10024&corso=tutti&postcorso=0870106202900002&isstell a=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>)

Età alla laurea (medie, in anni): 25,5

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): 17,5%

Durata degli studi (medie, in anni): 4,9

Ritardo alla laurea (medie, in anni): 1,5

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso): 0,49

### **LM-13 Chimica e Tecnologie Farmaceutiche**

**Analisi degli indicatori** (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*, Gruppo A: *Indicatori didattici*

**iC12:** *Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:*

|             | <b>LM-13</b> | <b>Area geografica</b> | <b>Italia</b> |
|-------------|--------------|------------------------|---------------|
| <b>2014</b> | 0,0‰         | 3,9‰                   | 26,8‰         |
| <b>2015</b> | 7,2‰         | 4,7‰                   | 23,3‰         |
| <b>2016</b> | 0,0‰         | 2,4‰                   | 24,7‰         |
| <b>2017</b> | 0,0‰         | 9,6‰                   | 24,9‰         |

A parte il dato relativo al 2015 (più elevato rispetto all'area geografica), il corso di laurea ha dati relativi all'indicatore iC12 (*Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*) notevolmente negativi che indicano la ridotta attrattività del corso stesso (0%). Il dato è peggiore rispetto all'area geografica in tutti gli anni considerati. **Avete analizzato il problema? Avete messo in atto azioni di miglioramento?**

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itinere) - Gruppo E: *Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica*

**iC15:** *Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno\*\**

|             | <b>LM-13</b> | <b>Area geografica</b> | <b>Italia</b> | <b>LM-13- Area</b> | <b>LM-13 - Italia</b> |
|-------------|--------------|------------------------|---------------|--------------------|-----------------------|
| <b>2014</b> | 78,70        | 60,20                  | 62,60         | 18,5               | 16,1                  |
| <b>2015</b> | 65,50        | 59,80                  | 62,10         | 5,7                | 3,4                   |
| <b>2016</b> | 61,90        | 56,60                  | 60,70         | 5,3                | 1,2                   |
| <b>2017</b> | 60,00        | 53,80                  | 60,00         | 6,2                | 0,0                   |

Il dato relativo all'indicatore iC15 (*Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno*) è nettamente positivo. Nel periodo 2014-2017 esso risulta sempre superiore al dato di area geografica ed in linea con il dato nazionale.

**iC16:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

|             | <u>LM-13</u> | Area geografica | Italia | <u>LM-13- Area</u> | <u>LM-13 - Italia</u> |
|-------------|--------------|-----------------|--------|--------------------|-----------------------|
| <b>2014</b> | 40,70        | 32,10           | 36,70  | 8,6                | 4                     |
| <b>2015</b> | 43,40        | 33,70           | 37,20  | 9,7                | 6,2                   |
| <b>2016</b> | 34,50        | 30,90           | 35,00  | 3,6                | -0,5                  |
| <b>2017</b> | 36,20        | 30,70           | 36,70  | 5,5                | -0,5                  |

Il dato relativo all'indicatore iC16 (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno) è nettamente positivo. Nel periodo 2014-2017 esso risulta sempre superiore al dato di area geografica ed in linea con il dato nazionale.

**iC17:** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio\*\*

|             | <u>LM-13</u> | Area geografica | Italia | <u>LM-13- Area</u> | <u>LM-13 - Italia</u> |
|-------------|--------------|-----------------|--------|--------------------|-----------------------|
| <b>2015</b> | 9,20         | 21,80           | 27,90  | -12,6              | -18,7                 |
| <b>2016</b> | 10,40        | 26,90           | 29,80  | -16,5              | -19,4                 |
| <b>2017</b> | 2,40         | 21,20           | 29,40  | -18,80             | -27,00                |

Il dato relativo all'indicatore iC17 (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) è nettamente negativo ed in contrasto con i due precedenti indicatori che suggeriscono una regolare performance degli studenti nel proseguire gli studi senza ritardo. Ciò sia rispetto al dato di area geografica che rispetto al dato nazionale. **Siete al corrente di questo dato? Se ne conoscono le ragioni? Esistono colli di bottiglia?**

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

**iC22:** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

|             | <u>LM-13</u> | Area geografica | Italia | <u>LM-13- Area</u> | <u>LM-13 - Italia</u> |
|-------------|--------------|-----------------|--------|--------------------|-----------------------|
| <b>2014</b> | 0,80         | 11,30           | 17,00  | -10,5              | -16,2                 |
| <b>2015</b> | 1,70         | 14,70           | 18,40  | -13                | -16,7                 |
| <b>2016</b> | 0,00         | 13,30           | 19,60  | -13,3              | -19,6                 |
| <b>2017</b> | 0,00         | 7,20            | 13,60  | -7,2               | -13,6                 |

Il dato relativo all'indicatore iC22 (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso) è nettamente negativo ed in contrasto con i due indicatori iC15 e iC16, che suggeriscono una regolare performance degli studenti nel proseguire gli studi senza ritardo. Ciò sia rispetto al dato di area geografica che rispetto al dato nazionale. **Siete al corrente di questo dato? Se ne conoscono le ragioni? Esistono colli di bottiglia?**

## Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

Note generali (da evidenziare preliminarmente)

L'analisi dei dati sulla Scheda di Monitoraggio Annuale è stata eseguita in maniera congrua ed il breve commento finale sintetizza bene la situazione.

### **Analisi del commento agli indicatori**

#### **Indicatori didattici (iC01-iC09).**

L'indicatore didattico iC02 (Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso\*) è molto inferiore a quello di area geografica (2016). L'indicatore iC03 (Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni\*) è anch'esso non in linea con quello relativo al dato di area geografica, indicando che il corso non è egualmente attrattivo.

Buono l'indicatore iC08

La disponibilità dei docenti nell'accompagnamento allo studio, l'azione di supporto del CdS (attraverso l'attivazione di corsi di tutorato) e l'inserimento, dall'A.A. 2018-2019, di due ulteriori appelli d'esame aperti agli studenti in corso, dovrebbero contribuire a far aumentare il numero di laureati entro i cinque anni previsti e migliorare, quindi, il valore dell'indicatore iC02.

#### **Ulteriori indicatori didattici (iC13-iC19)**

Gli indicatori iC14, iC15, iC15bis iC16, iC16bis superano spesso (o al limite eguagliano) i valori relativi all'Ateneo di Catania, quelli dell'area geografica e la media degli Atenei italiani. L'indicatore iC16 (percentuale di studenti che prosegue al secondo anno avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno) ha valori in linea o maggiori rispetto a quelli dell'area geografica. Nell'ultimo anno preso in considerazione (2016) però, tale indicatore ha visto una riduzione rispetto all'anno precedente (dal 43,4% del 2015 al 34,5% del 2016). L'indicatore iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) risulta essere notevolmente più basso. I valori dell'indicatore iC19 indicano che la didattica viene erogata quasi esclusivamente da docenti a tempo indeterminato.

#### **Indicatori di approfondimento e per la sperimentazione. Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27, iC28)**

Risultano in linea o migliori delle medie i valori di iC027 (Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo) e di iC28 (Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)).

#### **Sintesi**

**Problemi da rilevare: ritardo in carriera; l'analisi degli indicatori suggerisce l'instaurarsi di un collo di bottiglia dopo il secondo anno.**

**Scarsa attrattività;**

**Poca internazionalizzazione.**

#### **Analisi dati ALMALAUREA 2019 (laureati 2018)**

Età alla laurea (medie, in anni): 26,3

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): 96,3 non ha esperienze, 3,7 ma non portate a termine

Durata degli studi (medie, in anni): 7,1

Ritardo alla laurea (medie, in anni): 1,6

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso): 0,31

#### **Domande:**

**Ritardo alla laurea notevole, gli studenti dichiarano di non aver svolto studi all'estero, Erasmus?**

Il 26% dei laureati non si ritiene soddisfatto del rapporto con i docenti. Il carico di studio degli insegnamenti non è adeguato alla durata del corso di studio ( 59 %). Si iscriverebbero di nuovo all'università, allo stesso corso dell'Ateneo (37,0) in altro Ateneo (44 %).

**Necessario rivedere i piani di studio ed i syllabus.**



## QUADRO B: Scheda SUA-CdS 2018

### Nota preliminare (quadro A1b).

- Le parti interessate menzionate nella SUA-CdS sono quelle che poi dovranno incontrare la CEV
- Il Direttore deve fare un coordinamento prima delle SUA-CdS 2019, così da allinearne i contenuti.

### L-29 Scienze Farmaceutiche Applicate

**Presidente del Corso di Laurea: Prof.ssa Rosaria Acquaviva**

#### Analisi del documento – brevi considerazioni

*Informazioni generali sul corso di studi:* link al sito web del Dipartimento Ok, i regolamenti sono presenti (3 coorti), i verbali del consiglio non sono presenti sul sito ma presso la segreteria didattica del dipartimento. Rendere visibili sul sito almeno gli ordini del giorno e caricare i verbali almeno sulla PARS. Sul sito del CdS non compare il Comitato di Indirizzo.

A1.a: non sono indicate le date delle consultazioni e mancano i verbali degli incontri.

A3.a: Il link sui “contenuti dei saperi minimi necessari” rimanda al link del DSF (è troppo generico). Le modalità della prova di ingresso riportate nel quadro A3.a sono diverse (e non aggiornate) rispetto al quadro A3.b (che è corretto). Valutare una modifica del RAD. Link generico.

A3.b: espressione ripetuta e link generico.

A4.b.2: si riporta “Poiché il veicolo di comunicazione attuale in campo internazionale è la lingua inglese, i laureati devono dimostrare una conoscenza di tale lingua che gli permetta di operare autonomamente.”

*In che modo si accerta tale conoscenza? In che modo si preparano gli studenti alla lingua inglese?*

A4.c: si fa riferimento ad un regolamento all’uopo definito. *Dove è possibile trovare tale regolamento?*

A5.a: riportare quanti CFU sono destinati alla prova finale.

A5.b: Il link finale è generico.

B2.a – B2.b: i link indicati coincidono e non sono quelli richiesti.

B3: mancano i CV di alcuni docenti.

B5 “Orientamento in ingresso”: specificare se il CdS organizza anche altre iniziative (pubblicità anche attraverso media e/o locandine, Facebook etc.). Il link finale è generico.

B5 “Orientamento e tutorato in itinere”: Indicare perché non è stato assegnato il bando relativo all’insegnamento di Matematica. Il link finale è generico.

B5 “Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all’esterno”: Il link finale è generico.

B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti”: eliminare cappello iniziale. Inserire l’Unità Didattica Internazionale (UDI) nel sito web e inserire il link nel quadro della SUA. Il link finale è generico.

B5 “Accompagnamento al lavoro”: il link finale è generico.

B5 “Eventuali altre iniziative”: il link finale è generico, rimanda al sito di Unict.

D2: Inserire una breve descrizione sulle attività del GGAQ. Specificare la periodicità degli incontri e precisare il modo in cui riferisce in dipartimento o nel CdS sulle proprie attività.

D3: Mancano i nomi dei responsabili delle azioni descritte.

D5: Il link finale è generico.

Il numero di docenti-tutor appare limitato (sono solo 3).

Sul sito:

- la valutazione degli studenti risale all'A.A. 2014-15
- la guida dello studente è relativa all'A.A. 2017/18 e gli open days risalgono al 2018
- La modulistica Ateneo per gli studenti è relativa all'A.A.2017-2018 ma rimanda a documenti dell'A.A. 2018-19
- Sono presenti tutti i syllabus. Quello di Analisi Chimica Tossicologica II (Milena Rizzo) è esemplare
- Mancano numerosi CV (Bonina, Cacciola, Fuochi, Genovese, Giuffrida, Leggio, Lombardo, Luca, Malfa, Micale, Punzo, Ronsisvalle, Santagati Andrea, Santagati Natale Alfredo, Varrica, Zimbone), mentre altri rimandano direttamente ad un file pdf o a un link, senza inserire una breve descrizione (Arcidiacono, Benintende, Castelli, Chiacchio, Pappalardo, Pistarà, Pittalà, Ruffino, Siracusa)

### **LM-13 Chimica e Tecnologie Farmaceutiche**

**Presidente del Corso di Laurea: Prof. Giuseppe Romeo.**

#### **Analisi del documento – brevi considerazioni**

*Informazioni generali sul corso di studi:* link al sito web del Dipartimento, i regolamenti sono presenti, i verbali del consiglio non sono presenti sul sito (si legge: I verbali sono consultabili presso la segreteria didattica del Dipartimento)

-Il Piano triennale attualmente on line sul sito del Dipartimento è quello precedente; inoltre è presente la delibera di Dipartimento che approva il Piano e non il Piano redatto secondo le linee guida del PQA

-Mancano indicazioni sul Comitato d'indirizzo

A1.a: non sono indicate le date delle consultazioni e mancano i verbali degli incontri.

A1.b: probabilmente occorrerebbe una riunione nel 2019

A4.b.2 :

B1: aggiungere descrizione link

B2.a: aggiungere descrizione link. Il link conduce alla home page del CdS, non al calendario

B2.b: aggiungere descrizione link. Il link conduce alla home page del CdS, non al calendario di esami di profitto

B2.c: aggiungere descrizione link. Il link conduce alla pagina Laureandi, non al calendario degli esami di laurea

B3: ok

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): in alcuni casi manca la descrizione del link (sale studio)

B5 "Orientamento in ingresso": molte le iniziative a cui il CdS ha partecipato. **Sono state verbalizzate?** Il link inserito conduce al sito del Dipartimento. Sarebbe meglio un link più diretto, per esempio al referente.

B5 "Orientamento e tutorato in itinere": link più diretto alla pagina del tutorato

B5 "Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno": link al sito del Dipartimento, non alle aziende

B5 "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti": Rimasto refuso con le istruzioni per la compilazione del campo.

B5 "Eventuali altre iniziative": ok ma il rimando è sempre al link generico di ateneo

B6: Ok, è presente un pdf con le Opinioni dei laureandi Alma Laurea

B7: aggiornare file opinione dei laureati al 2018. Il link non è specifico per il corso di laurea LM-13

C1: ok

C2: efficacia esterna: da Almalaurea 2017. Occupazione ad 1 anno dalla laurea: Gli intervistati sono 4. Il 100% ha partecipato ad almeno un'attività di formazione. Il 25% del collettivo selezionato lavora. Il 100% ritiene che utilizza le competenze acquisite con la laurea in misura ridotta; il 100% ritiene che la laurea sia molto efficace per il lavoro svolto ed il livello di soddisfazione per il lavoro svolto è 6,0/10. **Difficoltà?**

C3: ok

D1: ok

D2: non si evince il numero di volte in cui il gruppo di qualità si riunisce e se riferisca in dipartimento o in CdS sulle proprie attività

Sul sito:

- schede OPIS (presenti)
- Sono presenti tutti i syllabus
- Mancano foto, CV e molti non riportano la data di aggiornamento (Campisi, Corsaro, pubblicazioni Furneri, Iacono, Luca, Lucifora, Mancuso, Mangano, Marrazzo, Messina, Motta, Pappalardo, Puglia S., Reitano, Spadaro, Torrisi), alcuni rimandano ad un file pdf o a un link, senza breve descrizione. Eliminare la dicitura "previo appuntamento" dall'orario di ricevimento.

## QUADRO C: Relazione CPDS 2018.

**Presidente:** Prof.ssa Valeria Sorrenti

Alcuni componenti sono diversi da quelli riportati sul sito verso cui indirizza il link del rapporto CPDS.

### Analisi del documento – brevi considerazioni

La relazione è svolta in maniera congrua e l'analisi è eseguita sui singoli corsi di laurea. Adeguata la consultazione delle fonti documentali

Si è verificato se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente? Qual è lo stato di attuazione degli interventi correttivi proposti?

Alcune percentuali del quadro "Analisi dei dati in ingresso, percorso e uscita dei singoli CdS" andrebbero riviste

Il dato di soddisfazione degli studenti che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo di Catania non è molto alto (per SFA AA 17/18 41%, per CTF AA 17/18 33%, per Farmacia AA 17/18 29%). **Avete attenzionato il problema? Avete pensato ad azioni correttive?**

### **Quadro A – Questionari degli studenti**

**Analisi:** Gli studenti sono stati sensibilizzati alla corretta compilazione dei questionari attraverso la partecipazione attiva dei rappresentanti degli studenti che, tramite i social network hanno avvisato gli studenti dell'apertura della finestra temporale di compilazione. L'analisi delle risposte fornite dagli studenti frequentanti (Risultati OPIS 2017/18; scheda 1 - studenti frequentanti), come per l'anno precedente, ha rivelato un buon grado di soddisfazione. Tuttavia, come per gli anni precedenti, una percentuale di studenti dichiara che le conoscenze preliminari non sono sufficienti per la comprensione degli argomenti (28%) e che il carico di studio complessivo non è accettabile (24%). L'82% è complessivamente soddisfatto dell'insegnamento (Risultati OPIS 2017/18; scheda 1 studenti frequentanti), ma ciò contrasta con quanto si può rilevare dalle indagini di AlmaLaurea. Le cause di ritardo nella carriera incontrate dagli studenti riguardano lo studio e l'acquisizione dei CFU negli insegnamenti di Chimica Organica I (II anno) e Chimica Organica II (III anno) (Rapporto di Riesame ciclico 2018). Al fine di invogliare gli studenti a seguire con maggiore interesse e profitto la Chimica Organica I e la Chimica Organica II e per facilitarne l'apprendimento, il Dipartimento di Scienze del Farmaco ha attivato una piattaforma di e-learning, individuata nel Mastering Chemistry della Pearson (<http://www.unict.it>; <http://www.dsf.unict.it>). A tal riguardo, i primi risultati sull'efficacia didattica, evidenziati attraverso la somministrazione di un questionario, non sono apparsi soddisfacenti ed è stato proposto di sospendere l'utilizzo della piattaforma acquistata (Relazione annuale 2017 della CPDS). Pertanto, il CdS ha programmato di implementare le attività di supporto alla didattica e di coinvolgere maggiormente i docenti del settore nel guidare gli studenti a una metodologia di studio più efficace (Rapporto di Riesame ciclico 2018).

**Domanda a):** Non ritenete sia necessario rivedere i Syllabus e verificare che ci sia congruenza tra il carico didattico effettivo ed i CFU?

**Domanda b):** Quali altre azioni correttive pensate di applicare, oltre ai tutorati?

**Domanda c):** Dall'analisi delle schede OPIS per i 3 CdS, risulta una buona soddisfazione da parte dello studente ma questo dato è in netto contrasto con i dati Almalaurea. Vi siete posti il problema? Avete elaborato azioni correttive?

**Domanda d):** Risulta evidente che l'insegnamento di Chimica Organica rappresenti una difficoltà per gli studenti e che l'attivazione della piattaforma di e-learning non abbia avuto grande successo. Si suggerisce di intensificare l'attività di tutorato relativa a questo insegnamento o di invitare esperti

esterni o, magari, registrare delle lezioni su argomenti particolarmente difficili e renderle disponibili online, in modo che gli studenti possano rivederle in qualunque momento.

#### **Quadro B – Ausili didattici (materiale didattico, aule, laboratori)**

**Analisi:** nulla da rilevare

Di seguito le proposte per il miglioramento avanzate:

Emerge un giudizio negativo sull'adeguatezza delle aule: il 40% giudica poco adeguate le aule studio. È stata fatta qualcosa in merito alle proposte di miglioramento?

Si riporta che "I docenti-tutor hanno concordato con il direttore un calendario di utilizzo del locale (laboratorio informatico)". Tale orario è consultabile online da parte degli studenti?

#### **Quadro C - Metodi di accertamento**

**Analisi:** dalle risultanze delle schede OPIS emerge che il 90% degli studenti dichiara che le modalità di esame sono state definite in modo chiaro, l'80% che le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia e il 90% che gli insegnamenti sono stati svolti in maniera coerente con quanto riportato sul sito web del CdSM ([http://www.dsf.unict.it/corsi/lm-13\\_ctf](http://www.dsf.unict.it/corsi/lm-13_ctf)).

##### Domanda:

La relazione CPDS propone come atto migliorativo l'instaurazione di prove in itinere aggiuntive. Ciò è stato recepito e messo in atto? Potrebbe essere utile per superare il collo di bottiglia rappresentato da alcuni insegnamenti più complessi?

#### **Quadro D – Monitoraggio**

**Analisi:** Il CdS LM-13 assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali dei laureati. La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati. Il Rapporto di Riesame Ciclico fornisce una descrizione dettagliata dell'attuale situazione del CdS e fornisce altresì informazioni utili all'analisi della sua evoluzione nel periodo che va dal 2013 ad oggi. Sono state anche attentamente analizzate ed interpretate le schede delle opinioni espresse degli studenti nelle rilevazioni annuali. Il documento analizza in maniera adeguata i problemi del CdS e le loro possibili cause. A tale riguardo, gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni correttive da intraprendere, appaiono congrui rispetto alle criticità riscontrate ed offrono concrete prospettive di miglioramento.

##### Domanda:

È stato verificato se in CdL sia stata discussa la relazione di quest'anno?

#### **Quadro E – Scheda SUA-CdS**

**Analisi:**

È stato inserito il Link alla Scheda SUA nella sezione dedicata ai Corsi di laurea, "Garanzia di Qualità" e non risulta funzionante.

#### **Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento**

**Analisi:** I rappresentanti degli studenti hanno partecipato all'incontro con lo studente-valutatore relativo all'Assicurazione della qualità organizzato dal PQA?

## QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018

### Analisi del documento – brevi considerazioni

- Specificare che i punti dei quadri C sono oggetto di monitoraggio nel RAAQ CdS: quanto più sono puntuali, tanto più sarà semplice il monitoraggio.

### **L-29 Scienze Farmaceutiche Applicate**

#### **1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS**

1a: ok

1b: Viene riportato “Inoltre al fine di facilitare l'apprendimento della disciplina di Chimica Organica nell'anno accademico 2016/17 è stata attivata una “Piattaforma di e-learning on line per esercitazioni di Chimica Organica” individuata nel Mastering Chemistry della Pearson (<http://www.unict.it>; <http://www.dsf.unict.it>) che tuttavia gli esiti non sono stati soddisfacenti (report riportato nel link: <http://www.dsf.unict.it/content/commissione-paritetica>) portando alla sua mancata attivazione per l'anno accademico 2018/19 ed al possibile utilizzo di software che possano essere sfruttabili da un maggior numero di studenti (verbale CdS n.3 del 13/6/2018).”

Frase poco chiara e link generici

1c: ok

#### **2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE**

2a: ok

2b: Si riporta: “Per l'A.A. 2017-18, al fine di ridurre il numero di abbandoni fra il I e II anno, è stato predisposto il tutorato per l'accoglienza matricole.” È il primo anno in cui è stata prevista questa iniziativa? Si prevede di riproporla?

I link relativi alle attività che hanno facilitato il superamento dell'esame di quegli insegnamenti che rappresentavano un ostacolo per gli studenti del CdS sono generici.

Ci sono diversi refusi.

Il punto 4) dei punti di forza riporta valori non molto elevati.

Inserire il link al regolamento didattico

Si riporta “Dall'A.A. 2017/18 si sta incentivando la possibilità di svolgere il tirocinio all'estero.”: in che modo?

Il link relativo alle società spin-off rimanda a Unict e DSF

2c: la prima frase va riformulata.

La frase relativa all'analisi delle risposte fornite dagli studenti va riformulata

#### **3 - RISORSE DEL CDS**

3a: ok

3b: ok

3c: correggere dei refusi

#### **4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS**

4a: ok

4b: gli obiettivi del CdS sono stati confrontati con gli obiettivi di Ateneo?

4c: ok

#### **5 – COMMENTO AGLI INDICATORI**

5a: ok

5b: si riporta che “Le cause della scarsa mobilità sono di natura economica ma anche dovute ad una insufficiente conoscenza delle lingue.” Il CdS ha proposto delle azioni correttive per colmare le lacune

### linguistiche?

La frase "Ciò può essere ricondotto, almeno in parte, alla **mobilità tra i CdS del Dipartimento di Scienze del Farmaco**, o alle difficoltà incontrate dagli studenti nell'approccio al mondo universitario." non risulta molto chiara.

5c: ok

### **LM-13 Chimica e Tecnologie Farmaceutiche**

Il rapporto è stato eseguito secondo le linee guida AVA. Spesso, però, assume la forma di un documento storico, nel senso che l'analisi parte da coorti molto vecchie (2012-2013) che dovrebbero essere state oggetto di analisi precedenti. Ciò rende difficile cogliere in maniera puntuale l'evoluzione che il CdS ha subito in tempi recenti

Inoltre il documento è molto esteso e non sempre fornisce elementi di interesse inerenti al riesame ciclico del CdS.

#### **1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS**

1a: Nel quadro 5a si evidenzia che non esiste un precedente rapporto di riesame ciclico. Perché non è stato riportato qui. In ogni caso si chiede una sintesi dei principali mutamenti negli ultimi anni e non una descrizione del CdS e dei dati coerenti per coorte

1b: Si chiede di presentare un'analisi sintetica della situazione in coerenza con gli elementi indicati nel punto precedente. Si riportano invece molte informazioni non di interesse per questo punto (come ad esempio sbocchi occupazionali, elenco di seminari e incontri, etc.). Per il prossimo RRC, inserire a conclusione di questo quadro brevi paragrafi riassuntivi/sintetici inerenti a: principali problemi individuati, punti di forza, aree da migliorare.

1c: Gli obiettivi e azioni di miglioramento devono discendere, in modo chiaro, in coerenza con l'analisi del punto precedente. Per il prossimo RRC, in questo quadro andranno distinti obiettivi e azioni, indicando anche i responsabili per ciascuna azione.

#### **2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE**

2a: vedi commento punto 1a

2b: vedi commento punto 1b

2c: vedi commento punto 1c

#### **3 - RISORSE DEL CDS**

3a: vedi commento punto 1a

3b: vedi commento 1b

3c: vedi commento 1c

#### **4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS**

4a: vedi commento punto 1a . La prima frase è presente, più correttamente, nel quadro 4b

4b: vedi commento punto 1b.

4c : vedi commento 1c

#### **5 – COMMENTO AGLI INDICATORI**

5a: nessun commento

5b: nessun commento di rilievo

5c: vedi commento 1c

## QUADRO E: Report AQ CdS 2019

### L-29 Scienze Farmaceutiche Applicate

**Presidente del Corso di Laurea: Prof.ssa Rosaria Acquaviva**

*Note: specificare i ruoli del Presidente CdS e dei rappresentanti del PTA e degli studenti. Il gruppo si è riunito una sola volta.*

*Si riporta: “sensibilizzare gli studenti alla corretta compilazione delle schede OPIS ed ai questionari aggiuntivi proposti dalla CPDS”. Promuovere il video realizzato dal PQA.*

*Si propone un Comitato di Indirizzo unico di Dipartimento la cui composizione ancora non è stata formalizzata: nominarlo prima possibile e darne massima diffusione sul sito.*

### LM-13 Chimica e Tecnologie Farmaceutiche

**Presidente del Corso di Laurea: Prof. Giuseppe Maria Romeo**

*Note: gli incontri del Gruppo AQ sono solo due (24/4/2019 e 29/4/2019) e finalizzati alla stesura del report. Il report riporta con chiarezza le criticità del corso di laurea e propone degli obiettivi da perseguire.*

## QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

1. In merito all'organizzazione del ricevimento studenti, si richiama l'art. 34 del Regolamento Didattico di Ateneo che ha per titolo **Doveri e compiti didattici dei professori e dei ricercatori**. Al comma 3 è scritto:

*Il docente dedica al ricevimento degli studenti un congruo numero di ore, in almeno due giorni la settimana, distribuito in maniera omogenea e continuativa lungo l'intero anno accademico, secondo un calendario adeguatamente pubblicizzato*

2. Si ricorda di inserire stabilmente nell'OdG dei Consigli di CdS un punto inerente a “Richieste da parte degli Studenti”. Eventualmente verbalizzare “nessuna richiesta”.
3. La revisione dei programmi di insegnamento è un aspetto fondamentale dell'assicurazione della qualità dei CdS. In questo contesto, il Gruppo di Gestione di AQ del CdS (GGAQ, già Gruppo del Riesame, di cui al punto 8.1 del Sistema di AQ di Ateneo), è chiamato a:
  - a. Confronti periodici con i docenti del CdS al fine del coordinamento dei contenuti degli insegnamenti nell'ambito del progetto formativo del CdS;
  - b. Confronti periodici con i portatori di interesse al fine di mantenere aggiornata l'offerta formativa del CdS in base alle esigenze del mondo del lavoro;

Ovviamente, è necessario redigere il verbale per ciascuna riunione.

Le criticità del CdS L-29 sono di seguito riportate:



- Ritardo nelle carriere e nel raggiungimento della laurea
- Difficoltà con l'insegnamento di Chimica Organica
- Bassa attrattività
- Poca internazionalizzazione

Raccomandazioni: I vari organi sono consapevoli delle criticità e tutte le relazioni le riportano e affrontano in maniera coerente. Occorre però maggiore incisività di intervento. Probabilmente, intensificare le attività di tutorato per gli insegnamenti in cui gli studenti hanno più difficoltà, potrebbe aiutare. Occorre migliorare l'internazionalizzazione, creare un comitato d'indirizzo e intensificare gli incontri.

Le criticità del CdS LM-13 sono qui sintetizzate:

- Ritardo nelle carriere e nel raggiungimento della laurea
- Bassa attrattività
- Poca internazionalizzazione
- Limitati collegamenti con il mondo del lavoro

Raccomandazioni: I vari organi sono consapevoli delle criticità e tutte le relazioni le riportano e affrontano in maniera coerente. Occorre però maggiore incisività di intervento. In particolare le prove in itinere, su ridotte sezioni di programma, potrebbero di molto migliorare la situazione riscontrata in merito al ritardo nelle carriere. Occorre implementare gli accordi Erasmus, la versione in inglese del sito e gli incontri con il comitato d'indirizzo.

### **Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)**

1. *(R3.B.1 - Orientamento e tutorato)*. Siete a conoscenza che l'Ateneo, nella programmazione strategica 2019-2021 ha indicato i valori obiettivo per l'anno 2021 degli indicatori iC12, iC16 e iC22? Se sì, ne avete discusso per favorire il raggiungimento di tali obiettivi?
2. *(R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze)*. Quali sono le modalità attraverso cui vengono recuperati gli OFA?
3. *(R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente)*. Ritenete che la distribuzione dei carichi didattici sia equilibrata all'interno dei CdS?
4. *(R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente)*. Ritenete che la distribuzione degli studenti in aula rispetti la numerosità delle classi dei CdS?
5. *(R3.C.2 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica)*. Ritenete che vi siano elementi di criticità nelle strutture? Se sì, le avete segnalate?
6. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come funziona il coordinamento didattico per definire le caratteristiche degli insegnamenti (in particolare per la definizione dei risultati di apprendimento, del/i programma/contenuti, delle modalità d'esame)?
7. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Siete a conoscenza del video promozionale per gli studenti inerente alla compilazione delle schede OPIS? Se sì, avete suggerito ai docenti del CdS di promuoverlo in aula?

8. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come considerate il grado di consapevolezza medio dei docenti relativamente al sistema AQ?
9. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come vengono coinvolti attivamente gli studenti nel sistema di AQ dei CdS?
10. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Sulla base di quale criteri sono state scelte le organizzazioni consultate?
11. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. In che modo acquisite le informazioni dalle Parti Interessate in merito alla domanda di formazione?
12. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Come valutate la rappresentatività delle Parti Interessate consultate? Avete pensato a Studi di Settore?
13. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Potreste sintetizzarci come è stata analizzata in Dipartimento/CdS l'ultima Relazione CPDS, quali sono le principali criticità che avete rilevato e quali azioni correttive si intendono avviare?
14. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. A che punto è il Report AQ del CdS? / Discussione sul Report AQ del CdS.

#### **Integrazioni, commenti, dichiarazioni raccolte nei colloqui in visita**

Il Direttore e i Presidenti rilevano:

- È stato appena costituito il Comitato d'indirizzo
- Il Dipartimento vanta una best practice sui diagrammi di flusso. Il Dipartimento invierà la documentazione necessaria per poterla inserire nella pagine creata appositamente nel sito dal PQA per le best practice di Ateneo.

### **Slot 3.**

#### **Direttore Dipartimento e Responsabile ricerca e TM**

**Direttore:** Prof. Rosario Pignatello

**Delegati:**

*Ricerca:* Prof.ssa Santina Chiechio

*Terza Missione:* Prof.ssa Anna Maria Panico

Analisi politiche di promozione e monitoraggio attività ricerca e TM, anche in relazione al piano strategico dipartimentale.

#### **Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)**

1. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno?
2. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* Quali sono le principali attività che avete realizzato nell'ultimo anno o progettato di realizzare nel 2019?
3. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della terza missione condotta al proprio interno?

4. (R4.B.3 - Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse). Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Quali sono i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Potete documentare la coerenza di tali criteri con le linee strategiche dell'Ateneo e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

#### **Integrazioni, commenti, dichiarazioni raccolte nei colloqui in visita**

Il Direttore e i Delegati rilevano:

- Ad oggi non c'è stata una politica mirata a favorire la ricerca, non c'è personale sufficiente in dipartimento per supportare ricerca e terza missione.
- Il gruppo di qualità fa un monitoraggio semestrale e c'è una commissione che fa una verifica annuale
- Verrà rinnovato un workshop dipartimentale
- Tra i punti di forza del dipartimento spiccano: formazione continua, innovazione tecnologica e impegno sociale. Ad oggi sono attivi due spin-off, 2 centri di ricerca e una convenzione con l'ordine dei farmacisti

#### **Slot 4.**

##### **Commissione Qualità Dipartimento**

Prof. Venerando Pistarà (Presidente)

#### **QUADRO G: Analisi risultati questionario PQA Monitoraggio Dipartimenti**

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione CPDS 2018? **SI**

La Commissione Qualità del Dipartimento:

1. ha svolto attività di formazione e informazione in materia di AQ per il personale del Dipartimento e per i rappresentanti degli studenti? **NO**
2. ha monitorato l'aggiornamento dei CV dei docenti caricati sul sito ufficiale del Dipartimento? **NO**
3. ha monitorato la completezza delle informazioni del sito web del Dipartimento, in coordinamento con i CdS? **SI**
4. ha monitorato l'adeguatezza delle strutture didattiche? **SI**
5. ha curato il mantenimento della documentazione inerente ai criteri di ripartizione delle risorse del Dipartimento? **NO**

##### **Commenti della CQD**

La CQD è stata istituita nel mese di gennaio, su indicazione del PQA, quindi le sue attività sono ancora limitate. Il compito di verificare i CV dei docenti sul sito web non era chiaramente indicato come compito di questa Commissione, così come sul punto della distribuzione dei fondi di ricerca annuali ai vari gruppi di ricerca per il quale opera, all'interno del DSF un'apposita commissione. Relativamente agli altri punti trattati: punto 1: mancano competenze al riguardo, occorre un intervento sincrono di ateneo per i vari dipartimenti; punto 2 e altri: occorre definire chiaramente i compiti di queste CQD; punto 5: non è chiara la competenza della commissione in questo senso.

*Richiesta supporto PQA*

*SI*

Domande:

1. Qual è la consapevolezza del sistema di Assicurazione della Qualità fra i colleghi del Dipartimento?
2. Come gli studenti sono coinvolti nei processi di Assicurazione della Qualità nel Dipartimento?

## QUADRO H: Analisi sito web

### ❖ HOME

### ❖ IL DIPARTIMENTO (storia, settori scientifico disciplinari, sezioni, strutture, regolamenti)

- **Sezioni del dipartimento:** elencare le sezioni (link in ogni sezione in cui viene presentata la sezione, indicato il docente responsabile, i SSD afferenti, elenco docenti, i temi ed i progetti di ricerca, etc.)
- **Regolamenti** (regolamento del Dipartimento e link a tutti i Regolamenti di Ateneo)

### ❖ ORGANI DEL DIPARTIMENTO

- **Il Direttore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Vicedirettore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Comitato di Direzione** (eventuale)
- **Delegati del Direttore**
- **Giunta del dipartimento** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); Ordine del giorno e verbali della Giunta di Dipartimento suddivisi per anno;
- **Personale** (Docenti, Assegnisti, Dottorandi, Personale T/A) per ogni Assegnista /Dottorando inserire link (curriculum con foto, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni **Docente** indicare il ruolo ed il SSD e link per biografia con foto, curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, orario di ricevimento).
- **Commissione Paritetica Docenti-Studenti** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS/Dottorato di appartenenza), inserire una sezione “DOCUMENTI” in cui vengono inseriti (anche attraverso link): Calendario delle riunioni, verbali delle riunioni e Relazione annuale (divisi per Anno).
- **Commissione della Qualità (Referente per la Qualità Dipartimentale (RQD))** (indicare i componenti, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza), data delle riunioni e principali azioni intraprese, link ai verbali).
- **Docente garante degli studenti**
- **Consiglio di Dipartimento**
  - **Componenti del consiglio** (indicare anche i rappresentanti studenti per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza),
  - **OdG e verbali** (Ordine del giorno e verbali di tutti i Consigli di Dipartimento suddivisi per anno)
- **Organizzazione dei servizi:** (indicare nomi - specificare se responsabili - e contatti)
  - Unità operativa di coordinamento amministrativo – gestionale (indicare personale e servizi offerti eventuali link ai moduli di richieste)
  - Unità operativa di coordinamento della didattica (link didattica)
  - Altri (Unità organizzativa di progetto, coordinamento laboratori, servizi informatici: indicare responsabili, servizi offerti, eventuali link ai moduli di richieste)
- **Dove siamo** (indicare l’indirizzo con link a Google maps e indicazioni su come arrivare)
- **Biblioteche** (indicare luogo ed orari del servizio)
- **Aule**

➤ **Laboratori/Aule informatiche**

❖ **DIDATTICA**

➤ **Calendario Accademico**

➤ **Offerta formativa**

▪ **Corsi di Studio - elencare i CdS specificando la Classe e, per ogni corso, indicare:**

- Presidente
- Gruppo di Gestione AQ
- Comitati di indirizzo
- Docenti Tutor
- Studenti Tutor
- Presentazione del corso:
  - ◆ modalità di ammissione (SUA-CdS Quadro A3.b)
  - ◆ conoscenze richieste per l'accesso (SUA-CdS Quadro A3a)
  - ◆ curricula (eventuali)
- Obiettivi formativi
- Sbocchi professionali
- Regolamenti didattici del CdS per A.A.
- Ordini del giorno e Verbali dei Consigli di CdS divisi per anno
- Piani di studio divisi per coorti
- Docenti con link al curriculum (indicando se sono docenti del Dpt / di altro Dpt o a contratto, in quest'ultimo caso specificare l'Ente di appartenenza), relativo insegnamento con link a Syllabus, orario di ricevimento (indicando giorno della settimana, orario e luogo).
- Rappresentanti degli studenti
- Programmi per A.A.
- Calendario lezioni per A.A.
- Calendario Esami di profitto per A.A.
- Calendario Lauree

Ogni CdS deve possedere un link a SUA CdS, anche attraverso la piattaforma University

➤ **Corsi di Specializzazione (se presenti)**

- Descrizione del corso, Regolamento, informazioni per l'accesso con link al bando di ammissione.
- Elenco specializzandi

➤ **Dottorati di ricerca (elencare i cicli dei dottorati attivi (Denominazione, durata e Coordinatore), inserire link al bando) per ogni dottorato indicare:**

- Breve descrizione (Descrizione e obiettivi del corso, Curricula, Sbocchi occupazionali e professionali previsti)
- Composizione Collegio Docenti differenziando i Docenti appartenenti al nostro e ad altri atenei o altri Enti (Cognome, Nome, Ateneo o Ente di appartenenza, Dipartimento/ Struttura di afferenza)
- Elenco dei Dottorandi (Cognome, Nome, Ciclo e TUTOR) con link al curriculum
- Attività didattica e/o seminariale
- Atenei e centri di ricerca nazionali ed internazionali con i quali il collegio mantiene collaborazioni di ricerca.
- Link per accedere ai verbali delle riunioni (ammissione all'esame finale, etc.)

- Link per accedere a documenti utili per il concorso di ammissione o verbali del concorso (Criteri valutazione titoli, date previste per i colloqui, valutazione dei titoli, graduatoria, etc.)
- **Master** (elencare i Master suddivisi per I o II livello: denominazione, sede formativa, durata e Coordinatore). Per ogni Master inserire il link per sede amministrativa, bando, modalità di selezione, obiettivi formativi, prospettive occupazionali, modalità di selezione).
- **Eventuali Lezioni on line**
- **Moduli per gli studenti**
- ❖ **RICERCA** elencare i **temi e aree di ricerca** dei vari settori e/o i **centri di ricerca** ed attraverso dei link farne una descrizione approfondita.
- ❖ **TERZA MISSIONE** indicare **coordinatore e componenti le macro aree distinguendo:**
  - Valorizzazione economica della ricerca (Attività conto terzi)
  - Missione culturale e sociale (Attività di educazione continua, Public engagement, patrimonio culturale, etc.)
- ❖ **ALBO (Bandi vari)**
- ❖ **SERVIZI**
- ❖ **EVENTI**

### **Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)**

1. Qual è, a vostro avviso, la consapevolezza dei docenti relativamente al sistema AQ? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
2. Come state organizzando i lavori della Commissione di Qualità del Dipartimento? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
3. Chi verifica che il Syllabus venga redatto adeguatamente?
4. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?

#### **Integrazioni, commenti, dichiarazioni raccolte nei colloqui in visita**

Il Direttore e i Delegati rilevano:

- Il Dipartimento ha attivato una buona prassi che consiste nel concorso per la realizzazione del logo del dipartimento con un premio di 500 euro.
- Redazione del manuale di gestione del Dipartimento
- È in lavorazione un'applicazione che consenta l'accesso al sito del dipartimento da dispositivi portatili.