

Dipartimento di Matematica ed Informatica (DMI)

Documento di visita del 27.06.2019

Presenti per il PQA: proff. Attilio Scuderi, Adriana Garozzo, dott. Ignazio Picerno.

Presenti per il dipartimento: proff. Giovanni Gallo, Salvatore Leonardi, Elena Maria Guardo, Salvatore Riccobene, Giuseppe Fazio, Domenico Cantone, Orazio Muscato, Ornella Naselli, Emiliano Alessio Tramontana, Marianna Nicolosi Asmundo.

09:00 – 09:15 Slot 1 - Incontro con il Direttore

09:15 – 12:00 Slot 2 - Incontro con i Gruppi di Riesame CdS, Presidenti dei CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento:

- ✓ QUADRO A: Analisi degli indicatori didattica ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale
- ✓ QUADRO B: Analisi scheda SUA-CdS 2018
- ✓ QUADRO C: Analisi della Relazione CPDS 2018
- ✓ QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018
- ✓ QUADRO E: Report AQ dei CdS 2019
- ✓ QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

12:15 – 13:00 Slot 3 - Incontro con il Direttore e Delegati alla Ricerca e Terza Missione.

13:00 – 13:30 Slot 4 - Incontro con la Commissione Qualità Dipartimento:

- ✓ QUADRO G: Analisi dei risultati questionario PQA monitoraggio Dipartimenti
- ✓ QUADRO H: Analisi sito web del Dipartimento

Nota importante: le azioni di miglioramento suggerite dal PQA vanno condivise tra tutti i CdS del Dipartimento.

Corsi di Studio del Dipartimento (in azzurro i corsi oggetto di analisi):

Presso il Dipartimento di Matematica e informatica sono incardinati 4 CdS, di cui 2 CdL triennali:

Corsi di Laurea triennali

- L-31 Informatica
- [L-35 Matematica](#)

Corsi di Laurea Magistrale

- [LM-18 Informatica](#)
- LM-40 Matematica

Note, suggerimenti e raccomandazioni post visita da parte del PQA

Il Dipartimento di Matematica e Informatica ha già avviato un percorso virtuoso di implementazione e verifica dei documenti di AQ. Nelle sue varie articolazioni il Dipartimento pare in grado di rispondere alle domande base del sistema di assicurazione della qualità. I due corsi presi in esame mostrano però delle sensibili criticità. Sia L-35 che LM-18 sono disallineati rispetto ai valori-obiettivo dell'ateneo di cui nessuna menzione appare nelle schede di commento SMA. Pare particolarmente virtuosa la gestione della ricerca e della Terza Missione. Buono il sito.

Oltre a raccomandare l'analisi dei commenti dettagliati nei vari quadri:

- a) Si raccomanda di avviare un coordinamento a livello di Dipartimento fra i CdS al fine di una più omogenea redazione dei documenti di AQ dei CdS (SUA-CdS, SMA, RRC, RAAQ-CdS).
- b) Si raccomanda, in tutti i documenti AQ e in particolare nelle schede di commento SMA, di fare puntuale e preciso riferimento al Piano Strategico d'Ateneo 2019-2021 e in particolare ai valori target per didattica e internazionalizzazione.
- c) Si raccomanda in generale di prendere in carico suggerimenti e rilievi di Nucleo di Valutazione e Commissione Paritetica Docenti Studenti, contenuti nelle rispettive relazioni annuali, dandone opportuna evidenza documentale.
- d) Per le criticità rilevate nei corsi L-35 "Matematica" e LM-18 "Informatica", si suggerisce di promuovere un'approfondita riflessione in Consiglio di Corso di Studio circa le cause di tali criticità al fine di intraprendere le opportune iniziative correttive.

Slot 1.

Direttore: Prof. Giovanni Gallo

Vice-Direttore: Prof. Salvatore Leonardi

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – Ateneo si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento (max 3):

- a) Il Dipartimento ha aderito nel 1998 al progetto sperimentale “Campus One” ed è stato, quindi, molto attento e sensibile sin da allora alle tematiche relative alla cultura della qualità. Ciononostante, i richiami a tale cultura andrebbero sollecitati alla governance del Dipartimento.
- b) I Docenti dell’area informatica sono 1/3 del totale dei docenti del dipartimento. Il personale amministrativo, numericamente sufficiente, non è adeguatamente formato.
- c) Visti gli ambiti disciplinari del Dipartimento, i suoi servizi vengono richiesti da tutto l’Ateneo comportando un’inevitabile difficoltà di erogazione del servizio.

2. i seguenti punti di forza (max 3):

- a) ND

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – CdS si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento (max 3):

- a) La didattica deve essere maggiormente curata soprattutto in ragione delle due aree disciplinari del Dipartimento. Le due realtà scientifiche molto differenti presenti all’interno, matematica e informatica, prevedono approcci differenti anche tenendo conto delle diverse tipologie di istituti di provenienza degli studenti. Non sempre è facile ripartire le risorse tra queste due aree.
- b) Esiste una compagine docenti molto diversa dovuta a una provenienza differente, 1/3 ex facoltà ingegneria e 2/3 ex facoltà scienze.

2. i seguenti punti di forza (max 3):

- a) Internazionalizzazione: attivazione di un curriculum di informatica in Egitto

Slot 2.

Gruppi Riesame CdS, Presidenti CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento

Sono presenti:

Prof.ssa Elena Maria Guardo - Presidente di L-35 Matematica

Prof. Salvatore Riccobene - Presidente di LM-18 Informatica

Prof. Giuseppe Di Fazio - Presidente CPDS

QUADRO A: Indicatori didattica ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale

Valori obiettivo indicatori Strategici Ateneo 2021: iC12=0.0065, iC16=0.42, iC22=0.40

L-35 Matematica

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*, Gruppo A: *Indicatori didattica*

iC12: Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

	<u>L-35</u>	Area geografica	Italia
2014	0,0‰	3,0‰	18,3‰
2015	0,0‰	0,0‰	21,0‰
2016	0,0‰	1,4‰	17,3‰
2017	0,0‰	2,6‰	17,3‰

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itinere) -Gruppo E: *Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica*

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno

	<u>L-35</u>	Area geografica	Italia	L-35 - Area	L-35- Italia
2014	43,90	48,7	54,4	-4,8	-10,5
2015	50,0	50,1	55,1	-0,1	-5,1
2016	40,9	52,5	53,1	-11,6	-12,2
2017	50,0	49,8	52,8	0,2	-2,8

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	<u>L-35</u>	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	36,6	27,5	35,2	9,1	1,4
2015	17,4	29,5	38,0	-12,1	-20,6
2016	11,4	30,8	36,1	-19,4	-24,7
2017	34,0	32,0	36,5	2	-2,5

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di *Approfondimento per la Sperimentazione* -

Percorso di studio e regolarità delle carriere

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	20,4	12,3	25,0	8,1	-4,6
2015	25,5	16,3	25,4	9,2	0,1
2016	31,7	18,8	27,7	12,9	4
2017	6,5	14,4	26,3	-7,9	-19,8

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**

	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	32,1	26,8	39,3	5,3	-7,2
2015	28,6	23,8	36,6	4,8	-8
2016	29,4	28,2	37,3	1,2	-7,9
2017	31,7	26,4	37,2	5,3	-5,5

Legenda

a.d. - altri distretti statistici

i.c. - intervallo temèporale considerato

a.g. - area geografica

d.n. - dato nazionale

o.a. - obiettivi strategici d'ateneo

Analisi dei dati

Il CdS non ha numero programmato

- Il Cds presenta una numerosità mediamente bassa– **iC00** (media 54 contro media 60 e 75 circa degli altri distretti)
- Attrattività bassissima - **iC03** allo 0% nel 2017 contro 7 e 24% degli a.d.
- Occupabilità – **iC06**- decisamente inferiore agli a.d.
- Internazionalizzazione bassa o assente: **iC10** bene nel 2017; iC11-12 tutti allo 0% in confronto a valori spesso rilevanti degli a.d.(**iC11** a.d.72 e 64; **iC12** a.d. 2,6 e 17,3%). Dato sensibile **iC12** allo 0%
- Indicatori di carriera: CFU acquisiti– **iC15** in linea con a.g.; **iC16** altalenante ma in risalita, al 34% nel 2017 contro 32 e 37% (presenza probabile di colli di bottiglia rilevanti, si veda iC01 più basso di a.d. in tutto l'i.c.) Dato sensibile **iC16** al 34%. Si segnala un miglioramento significativo di iC13.
- Indicatori di carriera/lauree: **iC17** del 2017 al 32 contro 26 di area geografica e 37% del dato nazionale; iC22 sempre superiore agli a.d. nell'i.c.; dato molto basso benché parziale del 2017 (monitorare - dato sensibile iC22 al 31,7% nel 2016).
- Soddisfazione: **iC18** sempre sensibilmente più basso rispetto ad a.d. nell'i.c. compensato in parte da iC 25.
- **Analisi del commento SMA:** Il commento è leggermente reticente rispetto a numerosità e internazionalizzazione. Solo in parte convincente l'analisi dell'andamento altalenante attribuito alle diverse coorti. Nessuna menzione degli obiettivi d'ateneo, come se questi non fossero minimamente presenti al CdS, ancor più dato il disallineamento in tutti e tre gli indicatori-target. Il commento delle OPIS - da non inserire nelle SMA - segnala ulteriormente che lo schema di analisi del PQA non è presente. Il riferimento a iC03 – attrattività - è errato ed oggettivamente controproducente. Si consiglia un'armonizzazione con le LG e gli altri corsi del CdS. Giudizio generalmente positivo

Conclusione – CdS disallineato rispetto agli obiettivi d'ateneo ma consapevole e in parziale miglioramento (oltre che con competenze che paiono alte); soffre la politica asfittica dell'ateneo sui saperi di base e la crisi generale e di sistema, oltre che la marginalità dell'ateneo stesso. Andrebbe decisamente aiutato.

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: Indicatori didattici, - Indicatori di Consistenza e Qualificazione del corpo docente

In base ai valori dell'indicatore **iC05** (*Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*), il numero di docenti di ruolo del CdS è inferiore rispetto ai valori dell'area geografica e nazionali. I due indicatori **iC27** (*Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)*) e **iC28** (*Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)*) presentano valori più bassi rispetto ai valori dell'area geografica e nazionali.

iC05	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	4,4	5,3	6,0	-0,9	-1,6
2015	5,0	5,5	6,3	-0,5	-1,3
2016	5,0	5,8	6,1	-0,8	-1,1
2017	5,2	6,1	6,7	-0,9	-1,5

iC27	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	10,6	13,9	15,1	-3,3	-4,5
2015	11,4	14,5	15,5	-3,1	-4,1
2016	11,7	15,2	16,2	-3,5	-4,5
2017	12,8	15,9	17,3	-3,1	-4,5

iC28	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	12,4	13,4	16,0	-1	-3,6
2015	13,0	14,1	16,9	-1,1	-3,9
2016	17,5	13,7	17,5	-3,8	0
2017	14,6	15,6	19,7	-1	-5,1

SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ

iC25 (*Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS*)

iC25	L-35	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2015	89,5	86,6	92,1	+2,9	-2,6
2016	91,7	88,4	92,0	+3,3	-0,3
2017	91,3	92,4	93,1	-1,1	-1,8

iC25 presenta valori superiori a livello di area geografica nel 2015-2016 con una flessione nel 2017; i dati sono inferiori rispetto a quelli del livello nazionale.

Analisi dati ALMALAUREA 2019 (laureati 2018)

Età alla laurea (medie, in anni): 22.9

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): Nessuna precedente esperienza universitaria: 100.0

Durata degli studi (medie, in anni): 3,5

Ritardo alla laurea (medie, in anni): 0,3

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso): 0,09

Intendono proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo (%): 100%

Domande di sintesi:

I vari indicatori evidenziano sostanzialmente una forte criticità in a) attrattività; b) occupabilità; c) internazionalizzazione. Quali azioni il corso di laurea sta mettendo in atto al riguardo?

Il CdS ha consapevolezza degli obiettivi-target dell'Ateneo?

Quale politica il CdS ritiene vada attuata a difesa dei saperi di base anche alla luce dei dati sulla sostenibilità?

LM-18 Informatica

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*, Gruppo A: *Indicatori didattici*

iC12: *Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che*

hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

	<u>LM-18</u>	Area geografica	Italia
2014	0,0‰	14,8‰	133,3‰
2015	0,0‰	60,2‰	150,4‰
2016	0,0‰	38,6‰	165,3‰
2017	0,0‰	34,7‰	147,8‰

Tutti gli altri indicatori di internazionalizzazione e di attrattività:

iC10: Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso

iC11: Percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero

iC03: Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itineri) - Gruppo E: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**

	<u>LM-18</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-18 - Area</u>	<u>LM-18 - Italia</u>
2014	75,0	71,0	69,6	4	5,4
2015	64,0	68,7	72,9	-4,7	-8,9
2016	63,2	79,4	72,8	-16,2	-9,6
2017	50,0	81,0	75,1	-31	-25,1

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	<u>LM-18</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-18 - Area</u>	<u>LM-18 - Italia</u>
2014	29,2	44,2	40,2	-15	-11
2015	12,0	34,1	39,6	-22,1	-27,6
2016	21,1	44,5	39,8	-23,4	-18,7
2017	18,2	51,6	40,7	-33,4	-22,5

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio

	<u>LM-18</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-18 - Area</u>	<u>LM-18 - Italia</u>
2014	83,9	55,2	56,4	28,7	27,5
2015	63,6	57,5	57,6	6,1	6
2016	62,5	58,0	61,6	4,5	0,9
2017	44,0	51,4	59,0	-7,4	-15

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	<u>LM-18</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-18 - Area</u>	<u>LM-18 - Italia</u>
2014	27,3	32,6	34,1	-5,3	-6,8
2015	41,7	39,8	37,6	1,9	4,1
2016	36,0	37,4	40,2	-1,4	-4,2
2017	15,8	30,3	26,5	-14,5	-10,7

Il CdS non ha numero programmato

- Il Cds presenta una numerosità in linea con il dato nazionale ma leggermente decrescente (2017, n. 28, dato peggiore)

- Attrattività bassissima - **iC04** allo 0% nel 2017 contro 8 e 33% degli altri distretti.
- Occupabilità – **iC07**- sostanzialmente in linea con a.d.
- Internazionalizzazione bassa o assente: **iC10** bene nel 2017 ma 34 vs/ 54 del dato nazionale; **iC11-12** tutti allo 0% o quasi nell'i.c. in confronto a valori spesso rilevanti degli a.d.(**iC11/17a.d.** 143 e 240; **iC12/17a.d.** 35 e 150%). Dato sensibile **iC12** allo 0%
- Indicatori di carriera: CFU acquisiti– **iC13** sempre sotto a.d. con dato 2017 al 39 vs/60 e 58%; **iC15** in peggioramento costante nell'i.c. con distacchi crescenti, dato 2017 50 vs/ 81 e 75%; **iC16** bassissimo nell'i.c. al 18% nel 2017 contro 52 e 41% (presenza probabile di colli di bottiglia rilevanti, si veda **iC01** più basso di a.d. in quasi tutto l'i.c.) Dato sensibile **iC16** al 21% nel 2016 e 18% nel 2017.
- Indicatori di carriera/lauree: **iC17** superiore ad a.d. nell'i.c. con dato distonico 2017 da verificare; **iC22** sensibilmente minore di a.d. nell'i.c. salvo la coorte 2015; ma decrescente e con un punto critico del 16% da verificare nel 2017; dato molto basso benché parziale del 2017 (monitorare (dato sensibile **iC22** al 36% nel 2016 e 16% nel 2017).
- Soddisfazione: **iC18** e **iC25** più alti di a.d.
- **Commento SMA:** il commento potrebbe forse evitare di manifestare forme di stupore – “stranamente” – non utili alla SMA. Pare non rispondente pienamente al vero l’affermazione di “una sostanziale uniformità dei parametri del CdS con i corrispondenti valori nazionali, spesso con un lieve vantaggio”. Assente qualsiasi riferimento ai valori target d’Ateneo (problema di tutte le SMA del dip). Il riferimento agli indici di ateneo – che comprendono L e LM – pare fuorviante.

Conclusione – CdS disallineato rispetto agli o.a., decisamente più critico rispetto all’altra LM del Dipartimento, parzialmente consapevole e in sostanziale peggioramento sui valori target. Solo parziale la presa in carico delle criticità, anche negli altri documenti AQ (CPDS, RRC)

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: *Indicatori didattici*, - Indicatori di *Consistenza e Qualificazione del corpo docente*

In base ai valori dell’indicatore **iC05** (*Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*), il numero di docenti di ruolo del CdS è inferiore rispetto ai valori nazionali. I due indicatori **iC27** (*Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)*) e **iC28** (*Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)*) presentano valori più bassi rispetto ai valori nazionali nel 2017.

iC05	LM-18	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	3,4	2,8	6,0	+0,6	-2,6
2015	2,9	2,7	6,3	+0,2	-3,4
2016	2,6	2,7	6,1	-0,1	-3,5
2017	2,1	3,0	6,7	-0,9	-4,6

iC27	LM-18	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	9,4	8,1	7,6	+1,3	+1,8
2015	7,7	7,7	7,9	0	-0,2
2016	8,4	7,3	8,2	+1,1	+0,2
2017	6,7	7,9	9,5	-1,2	-2,8

iC28	LM-18	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2014	8,5	5,1	4,9	+3,4	+3,6
2015	4,9	4,1	4,8	+0,8	+0,1
2016	4,3	4,6	5,5	-0,3	-1,2
2017	4,1	6,5	6,8	-2,4	-2,7

SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ

iC25 (*Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS*)

iC25	LM-18	Area geografica	Italia	L-35 -Area	L-35- Italia
2015	95,0%	86,2%	91,3%	>	>
2016	95,0%	94,5%	92,4%	>	>
2017	100,0%	90,3%	91,6%	>	>

Analisi dati ALMALAUREA Laureati 2018 - Vedi dati

Età alla laurea (medie, in anni): 28.1

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): 100.0 (Portate a termine: 100.0)

Durata degli studi (medie, in anni): 3,2

Domande:

I vari indicatori evidenziano sostanzialmente una forte criticità in a) attrattività; b) occupabilità; c) internazionalizzazione; d) regolarità delle carriere (tutti gli indicatori meno iC 17). Quali azioni il corso di laurea sta mettendo in atto al riguardo?

Il CdS ha consapevolezza degli obiettivi-target dell'Ateneo?

Quale politica il CdS ritiene vada attuata a difesa dei saperi di base anche alla luce dei dati sulla sostenibilità?

QUADRO B: Scheda SUA-CdS 2018

Nota preliminare (quadro A1b).

- Le parti interessate menzionate nella SUA-CdS sono quelle che poi dovranno incontrare la CEV
- Il Direttore deve fare un coordinamento prima della compilazione delle SUA-CdS 2019, così da allinearne i contenuti.

L-35 - Matematica

Presidente del Corso di Laurea: Prof.ssa Elena Maria Guardo

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi: link al sito web del Dpt Ok, i regolamenti sono presenti (3 coorti), sul sito sono presenti soltanto gli OdG del consiglio di CdL, i verbali non sono presenti nel sito ma solo in PARS.

Il 29 marzo è stata discussa la relazione della CPDS.

A1.a: mancano i verbali degli incontri.

A1.b: sono state condotte consultazioni successive il 27 giugno 2014 e il 6 luglio 2017. Viene specificato che nel 2018 è stato costituito il Comitato d'indirizzo, in comune con il Corso di laurea magistrale, il primo incontro si è avuto il 15 novembre 2018. Vengono inseriti due link: 1) Il primo link porta al sito del Dpt dove sono specificati i CI, ma non ci sono verbali;

2) Nel secondo link non ci sono i verbali degli incontri ma un documento di resoconto dei tre incontri.

NB: nel sito del CdS (sotto Studium) vi è un link al CI dove sono presenti anche i documenti, il verbale del 15.11.18 ed una comunicazione di giugno 2019. Si consiglia di inserire un link al sito del CdS.

Da un'analisi dei verbali del CdS e del Dpt non risulta né una discussione dei criteri né una nomina di gruppi dei comitati consultivi, pur presenti nel sito del Dpt. *Si dovrebbe sottolineare il coinvolgimento delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione di beni e servizi, delle professioni nella valutazione della rispondenza tra il percorso formativo e le necessità del territorio in termini di sbocchi professionali. Gli stakeholders sono presenti nei gruppi per l'accreditamento e la valutazione?*

A3.b: ok anche il link

A4.b.2: Nel sito si evidenzia la possibilità di scegliere tra due curricula: "Generale" e "Applicativo" sarebbe opportuno farne menzione nel seguente quadro.

I link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

A5b: tutto ok, anche il link che riporta alla pag web del sito “La commissione di laurea è costituita normalmente da cinque o sette membri (in alcuni casi tre, nove o undici)”: **da cosa dipende?**

“Il voto di laurea tiene conto, secondo criteri pubblicizzati nel sito del CdS, dei seguenti fattori: carriera dello studente (media ottenuta e numero di anni impiegati), esito dell'esame prelaurea, eventuali esperienze internazionali (redazione dell'elaborato finale in lingua inglese, crediti conseguiti all'estero o redazione certificata dell'elaborato finale all'estero).” **Dovrebbero essere specificati meglio i criteri di attribuzione del punteggio, nel sito non si evince.**

B1: nel seguente quadro sono presenti due link: uno porta ad un documento che descrive la presentazione del corso; requisiti di ammissione; Disabilità, DSA e integrazione; Lauree; l'altro link porta alla pagina del sito del CdS dove sono presenti i Regolamenti. Non si capisce l'utilità del 1° documento.

Ok inserire solo breve descrizione al link dei regolamenti

B2.a: Inserire solo breve descrizione.

B2.b: Inserire una breve descrizione NB: Manca il calendario degli esami di profitto 2018-2019

B2.c: Inserire solo breve descrizione.

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti (ad es. Giuliana CACCIOLA dove è presente l'orario di ricevimento ma manca il luogo), oppure il curriculum è incomplete o non aggiornato, manca l'orario di ricevimento (ad es Andrea Giacobbe il link non porta alla scheda docente sul sito del CdS ma al documento in pdf del curriculum), o è indicato previo appuntamento per e-mail (vedi Quadro H).

I link degli insegnamenti non riconducono al programma / syllabus (fra l'altro presente nel sito del CdS).

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): OK inserito link che porta a documenti in cui si descrivono le infrastrutture. In B4 laboratori il link inserito non funziona, controllare che porti a “I laboratori” già nel sito del Dpt. Biblioteche Ok

NB: nel sito manca l'indicazione delle Aule e delle Sale Studio. È presente l'utilizzo delle aule (Aulario)

B5 “Orientamento in ingresso” Ok anche i link ai Corsi 0 organizzati con radio Zammù. Nel sito del Dpt (in “Didattica”) è presente una Commissione Orientamento, si dovrebbe inserire anche in questo quadro qualcosa a riguardo con il link al sito.

B5 “Orientamento e tutorato in itinere”: bene la descrizione di ciò che il Dpt organizza ma alla fine è presente soltanto lo stesso link del quadro precedente con i “Corsi 0”.

Dovrebbe essere inserito anche un link ai Docenti Tutor presenti già nel sito del CdS, con le modalità per l'assegnazione agli studenti.

B5 “Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno”: si afferma che non sono previsti tirocini esterni ma solo all'estero per cui è inserito un link all' “Ufficio relazioni internazionali dell'Ateneo.” Il link non è funzionante. **Fra gli Stakeholder sono presenti aziende, perché non organizzare Stage in esse?**

B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti”: è inserito un link che porta al documento sul “Piano di Mobilità Internazionale” dell'Ateneo, poco utile; il link al sito del Dpt: “<http://web.dmi.unict.it/Didattica/Ufficio%20Stage>” non funziona

Si suggerisce di inserire il collegamento alla pagina “International” presente nel sito del Dpt e alla pag. “Mobilità Internazionale” presente nel sito del CdS su “Opportunità”.

B5 “Accompagnamento al lavoro”: Ok. Sarebbe utile inserire anche un link che collega al servizio “Orientamento e placement” di Unict <http://www.cof.unict.it/content/laureati>.

B5 “Eventuali altre iniziative”: ok

B6: Sono descritte le indicazioni per la compilazione delle schede Opis. Nessuna valutazione critica riguardo le schede OPIS o riferimento alla relazione annuale CPDS. Il link alle schede OPIS funziona mentre quello alle

“Linee guida alla compilazione delle schede OPIS” non funziona.

Non è stato inserito il Documento sul “Livello di soddisfazione dei Laureandi” vedi stesso quadro SUA LM-18

B7: ok documento Alma Laurea e l’analisi e commento dei dati forniti.

C1: ok

C2: ok

C3: non compilato in quanto non sono previsti stage in aziende

D1: ok

D2: ok

D3: troppo generico nessun link che riporti a verbali del gruppo di gestione AQ, nel sito non ci sono verbali. È inserito un link che porta ad un documento di resoconto di riunioni di varie commissioni, non è specifico.

D4: ok

D5 e D6: campi vuoti

LM-18 - Informatica

Presidente del Corso di Laurea: Prof. Salvatore Riccobene

Analisi del documento 2019-20 – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi: link al sito web del Dpt Ok, i regolamenti sono presenti (3 coorti), i verbali del consiglio presenti sul sito ma ad accesso riservato.

In “*Referenti e strutture*” sono indicati i nominativi del “Gruppo gestione AQ” e dei “Rappresentanti Studenti”.

A1.a: Ok ma mancano i verbali degli incontri.

A1.b: sono state condotte consultazioni successive ma non ci sono verbali degli incontri.

A3.b: ok il link porta al sito dell’Ateneo “Iscriversi ad un corso di laurea magistrale” **come mai non alla pag del sito del CdS?**

A4.b.2 : Viene delineata una sola area per conoscenze e comprensione e capacità di applicarle (“generica”). Bisogna ampliare questo quadro (Vedi su University LM-18 di Milano o Modena Reggio Emilia).

I link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

A4.c: ok

A5a: Si consiglia di inserire anche un link al sito del CdS in “Lauree”

A5b: è inserito un link che porta al “Regolamento esame di Laurea” presente nel sito del CdS. Aggiungere una breve descrizione specificando numero di CFU e caratteristiche della Commissione.

B1: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.a: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.b: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.c: Ok inserire solo breve descrizione.

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti (Allegra e Fornaia), oppure biografia/curriculum sono incompleti, o è indicato previo appuntamento per e-mail (vedi Quadro H). (ad es. Domenico Cantone e Giampaolo Bella i cui link non portano alla scheda docente sul sito del CdS ma al documento in pdf del curriculum). I link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): OK

NB: Fare attenzione al riferimento al CdS anche se si tratta di strutture condivise. Se gli spazi (aule e laboratori)

sono in condivisione con altri CdS, dare una stima della percentuale di utilizzo.

B5 "Orientamento in ingresso" ok Nel sito del Dpt (in "Didattica") è presente una Commissione Orientamento, si dovrebbe inserire anche in questo quadro qualcosa a riguardo con il link al sito.

B5 "Orientamento e tutorato in itinere": Dovrebbe essere inserito un link ai Docenti Tutor presenti già nel sito del CdS, in "Organigramma" aggiungendo le modalità per l'assegnazione agli studenti.

B5 "Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno": ok, un link porta alla pagina del CdS, su "Tirocini e mobilità" non sono presenti le strutture convenzionate, è presente un link al COF con strutture convenzionate dell'università, troppo generico di difficile lettura.

Indicare anche l'esistenza di un Ufficio stage di Dipartimento (Link al sito del Dpt →Didattica→Tirocini e Mobilità) ed il responsabile.

B5 "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti": ok anche il link ad "International". Si suggerisce di inserire anche il collegamento alla pagina "Mobilità Internazionale" presente nel sito del CdS su "Opportunità".

B5 "Accompagnamento al lavoro": Ok.

B5 "Eventuali altre iniziative": aggiungere in questo quadro i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti diversamente abili/DSA, lavoratori, fuorisede o stranieri.

B6: Ok gli allegati e i link. Nessuna valutazione critica riguardo le schede OPIS o riferimento alla relazione annuale CPDS.

B7: ok documento Alma Laurea e l'analisi e commento dei dati forniti.

C1: ok

C2: ok

C3: ok

D1: ok

D2: ok

D3: troppo generico, nessun link che riporti a verbali del gruppo di gestione AQ, nel sito non ci sono verbali

D4: ok

D5 e D6: campi vuoti

QUADRO C: Relazione CPDS 2018.

Presidente CPDS: Prof. DI FAZIO Giuseppe

La Commissione è composta da 6 Docenti e 6 studenti (di cui 1 Dottorando). Si riunisce periodicamente in maniera cadenzata.

date degli incontri: 27/02/2018; 24/04/2018; 11/07/2018; 30/10/2018; 20/11/2018; 23/11/2018; 18/12/2018.

Nel 2019 dal sito del Dpt risultano ad oggi 3 riunioni. 11/02/2019; 25/03/2019; 27/05/2019

Il 23.01.2019 la Relazione annuale è stata discussa in Consiglio di Dipartimento.

Analisi del documento – brevi considerazioni:

1. Non è stata possibile controllare se la relazione sia stata discussa in tutti i Corsi di studio in quanto nel sito non si trovano i Verbali di CCdL.
2. Per i docenti non è indicato il quadriennio di nomina; per gli studenti non è indicato il biennio di nomina ed il CdS/dottorato di appartenenza.
3. Si è verificato se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente? Qual è lo stato di attuazione degli interventi correttivi proposti?

Il sito della CPDS è attivo e sono presenti i verbali delle riunioni suddivisi per anno. **Non sono presenti le relazioni annuali.**

I vari quadri vengono compilati globalmente per tutti i CdS, nell'analisi della situazione e relative proposte di miglioramento vengono differenziati i CdS.

La componente docenti e studentesca della CPDS non rappresenta tutte le classi.

Sono riportate le fonti documentali e statistiche ma alcuni link non sono stati inseriti.

Analisi dei dati di ingresso, percorso e uscita:

Sono stati analizzati i dati in dettaglio, il commento ai dati non sembra corrispondere pienamente alla realtà. Non vi è una analisi piena delle criticità e di conseguenza mancano azioni di miglioramento articolate ed approfondite.

Di seguito alcuni errori di valutazione delle tabelle con gli indicatori:

- in Informatica si indicano 287 iscritti e l'istituto di provenienza: 186 ist tecn, 116 licei, 10 licei classici e poche unità da altri istituti (la somma è >312). In Informatica si indicano le % di studenti iscritti al 2° e 3° anno ma forse sono unità. Chiedere delucidazioni (R: è stato un errore di calcolo che verrà corretto).
- iC02 nella L-31 non è in linea con l'obiettivo fissato dall'Ateneo.

Quadro A – Questionari degli studenti

Analisi: le schede OPIS sono analizzate per singolo corso di studio; si rileva soddisfazione da parte degli studenti con percentuali che superano l'80% sia per i CdS di Matematica che d'Informatica. Si sta cercando comunque di far crescere l'indice di gradimento generale anche se già molto buono.

Nel CdS triennale d'Informatica le maggiori criticità si riscontrano riguardo l'inadeguatezza delle conoscenze preliminari, a tale scopo si sta cercando di fornire supporto agli studenti con servizio di tutoraggio e di didattica integrativa.

Quadro B – Ausili didattici (materiale didattico, aule, lab)

Analisi: Il quadro analizza la situazione riguardo soltanto le infrastrutture a disposizione dei Corsi di

Studio. Nessuna annotazione in merito al materiale didattico.

Le proposte per il miglioramento sono coerenti con l'analisi effettuata e con le criticità evidenziate.

L'unico problema che emerge è la pessima luminosità ed acustica dell'aula 126. A tal proposito tra le proposte per il miglioramento avanzate:

a) Sollecitare il Dipartimento sugli aspetti logistici

Quadro C - Metodi di accertamento

Analisi: In generale l'analisi rileva un certo grado di soddisfazione relativamente all'accertamento delle conoscenze e della modalità di organizzazione degli esami.

Nessun riferimento all'adeguatezza del carico di studio e del materiale didattico, della congruenza tra materiale didattico e argomenti d'esame e della congruenza tra CFU e carico di studi.

Si segnalano:

- 1) difficoltà per il superamento di alcuni insegnamenti a contenuto matematico da parte di studenti del I livello d'Informatica.
- 2) Carenze nella capacità di risoluzione di problemi pratici nei corsi di matematica.

Tra le proposte per il miglioramento avanzate si suggerisce:

- 1) di intensificare l'attività di tutoraggio
- 2) migliorare il coordinamento di programmi dei corsi di matematica tra le lauree di I e II livello di Matematica

Quadro D – Monitoraggio

Analisi: in questo quadro vengono analizzati e commentati i rapporti di Riesame ciclico dei 4 CdS.

Note: Non viene specificato nella relazione CPDS se le SMA compilate analizzano i tutti gli indicatori e con quale grado di approfondimento, se viene prestata attenzione anche agli indicatori evidenziati nel piano triennale dell'Ateneo, se viene fatto riferimento alle schede precedenti su questioni che presentavano elementi di criticità.

Nessuna proposta per il miglioramento avanzata.

Quadro E – Scheda SUA-CdS

Analisi: nessuna segnalazione di rilievo riguardo i contenuti della Scheda SUA. Non è stata fatta un'analisi critica.

Fra le proposte per il miglioramento si suggerisce una maggiore trasparenza dell'attività didattica dei CdS mediante la pubblicazione nel sito delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche. Ciò allo scopo di stimolare un maggiore coinvolgimento degli studenti, attualmente limitato.

Quadro F – Ulteriori proposte per il miglioramento

Analisi: La Commissione sottolinea l'importanza:

- della coerenza tra l'offerta formativa e i profili professionali: potenziare stage nelle aziende; i Comitati d'indirizzo sono stati da poco istituiti.
- dell'incentivazione alla internazionalizzazione: potenziamento della didattica in inglese;
- Nei CdS in Matematica non si prevedono tirocini curriculari, lo studente ha a disposizione CFU a scelta per la stesura della tesi.

QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018

Analisi del documento – brevi considerazioni:

- Specificare che i punti dei quadri C sono oggetto di monitoraggio nel RAAQ CdS: quanto più sono puntuali, tanto più sarà semplice il monitoraggio.
- RRC 2018 abbastanza diverso nell'impostazione rispetto al precedente. Si suggerisce al Direttore di fare un coordinamento prima dei prossimi RRC, così da allinearne i contenuti.

L-35 Matematica

- In generale, seguire le domande poste dalle linee guida AVA 2.0 (Allegato 6.2) aiuta la redazione del documento, come suggerito dal PQA. Qui non è stato fatto.
- Si ricorda l'importanza delle evidenze documentali (attraverso link)
- I contenuti sono valutabili nel dettaglio da un esperto disciplinare.

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

Analisi:

1b – 1b.1 Le premesse sono valide? Ma non avete cambiato il percorso differenziandolo e diversificandolo in funzione di uno sbocco lavorativo anche dopo la sola triennale? E ancora: 1b.4: "L'esame del mercato del lavoro, in particolare mediante colloqui con gli stakeholders e con giovani laureati, ha portato alla luce l'esigenza di coltivare meglio la conoscenza della lingua inglese: sulla base di quest'esigenza, il CdS ha potenziato l'attenzione all'internazionalizzazione introducendo alcuni insegnamenti in lingua inglese, favorendo la stesura dell'elaborato finale in lingua inglese e sollecitando gli studenti ad aderire al programma Erasmus." **Ritenete sia sufficiente?**

Nel corso del punto si continua a fare riferimento alla LM come unico sbocco o quasi...

1c – Non paiono esserci particolari criticità

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a –

2b – Si indica: **"PUNTI DI FORZA EVIDENZIATI:** Il continuo contatto con gli studenti attraverso l'attività di tutorato e quella delle commissioni di corso di laurea sta rendendo gli studenti più partecipi e consapevoli."

2c- "Azioni proposte: 1. Migliorare il dialogo fra studenti e docenti"

Non manca coerenza con 2b? La logica è quella di fornire obiettivi e azioni in coerenza con quanto evidenziato nel punto 2b.

3 - RISORSE DEL CDS

3a

3b – Si dichiara un buon coefficiente di sostenibilità, ma i dati vanno in altro senso...

3c – Si indica solo il problema delle aule? È coerente con i dati del CdS?

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

4a -

4b – Domande 6-7. L'idea che il vero stakeholder sia la LM è in contraddizione con la revisione del curriculum. Nel RAAQ si parla dell'esigenza di rivedere i criteri della didattica frontale; tutto questo non ha ricadute nel triennio? Il RAAQ di L35 segnala la necessità di procedere a una decisa integrazione degli insegnamenti (matematica finanziaria, etc...). Nessun segnale di questo nel RRC, dove dovrebbe essere indicata questa strategia... il RAAQ è un documento interno; ben vengano queste indicazioni, che vanno però riportate nel RRC che è documento esterno e di primaria importanza ai fini della valutazione.

Alla fine si dice: **PUNTI DI FORZA EVIDENZIATI** – È stato incrementato il dialogo con il Corso di laurea magistrale e con il mondo del lavoro. – **PUNTI CRITICI EVIDENZIATI** – Alcuni studenti, se non hanno frequentato le lezioni di un insegnamento, danno risposte casuali in quanto, se non compilassero il

questionario OPIS entro i limiti previsti, non potrebbero prenotarsi per sostenere l'esame.

Lo si ritiene sufficiente?

Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?

R: Sì, con rilevante frequenza, attraverso i report presentati ai docenti da parte del personale tecnico-amministrativo.

4c - articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta. Manca inoltre coerenza con 4b: Il problema del radicamento del CdS nel territorio urbano e regionale non è affrontato in 4b.

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

5b – *Il commento è abbastanza buono; assente o quasi il riferimento ai target di ateneo, come nella SMA. La presenza delle tabelle non è appropriata in caso di RRC; sarebbe stato meglio inserirle in area riservata indicandone riassuntivamente in poche pagine gli esiti.* Si segnala l'affermazione: "Gli aspetti più critici sono, oltre a quelli essenzialmente dovuti alla posizione geografica, quindi non direttamente imputabili alla qualità del Corso di studi [...]". *Siamo certi che sia così?*

LM-18 Informatica

- In generale, seguire le domande poste dalle linee guida AVA 2.0 (Allegato 6.2) aiuta la redazione del documento, come suggerito dal PQA. Qui non è stato fatto.
- Documento non del tutto sufficiente nel commento dati
- I contenuti sono valutabili nel dettaglio da un esperto disciplinare.

1 - DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

Niente di particolare da rilevare

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

Niente di particolare da rilevare

3 - RISORSE DEL CDS (manca il titolo nel RRC)

3b – La valutazione della sostenibilità è distonica rispetto ai dati della SMA

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

4c – articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità ridondante (obiettivi 1 e 2)

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

5a – *Come non si riscontrano criticità? Ma se i tempi di laurea sono molto alti?*

5b – L'analisi ripercorre per filo e per segno la SMA-commento. Risulta assente il riferimento ai target d'ateneo e molto sottovalutata la criticità degli indicatori.

5c – *obiettivo unico, aumento iscritti; e l'internazionalizzazione? L'attrattività? Quale visione ha il CdS?*

QUADRO E: Report AQ CdS 2019

L-35 Matematica

Presidente del Corso di Laurea: *Prof.ssa Elena Maria Guardo*

Gruppo di gestione AQ

Guardo Elena Maria (responsabile),

Biazzo Veronica,

Micale Vincenzo,

Sig. Mercurio Bruno (responsabile per la didattica del DMI),

Sig.na Polignano Luisa (rappresentante studenti)

Non vengono inserite nel Report le date delle riunioni.

Note: Nel Report vengono differenziate le osservazioni emerse dalla reazione del NuVal da quelle della relazione annuale della CPDS e dei dati OPIS.

Anche se nel 1 quadro viene effettuata un'analisi degli esiti OPIS, individuando i vari aspetti critici non ne analizza le cause presunte. Vengono inserite in questo quadro le azioni di miglioramento.

LM-18 Informatica

Presidente del Corso di Laurea: *Prof. Salvatore Riccobene*

Gruppo di gestione AQ

Prof. Dario Catalano - Responsabile

Prof. Giampaolo Bella

Prof. Mario Di Raimondo

Prof. Mario Pavone

Prof. Alfredo Pulvirenti

Prof. Salvatore Riccobene

Prof. Filippo Stanco

Sig. Bruno Mercurio - Personale T.A.

Sig. Stefano Borzì - rappresentante degli studenti

Dott. Giuseppe Patanè - rappresentante del mondo del lavoro

Note: Il Report è ben redatto, viene fatta un'analisi approfondita degli esiti della rilevazione delle schede OPIS, della relazione annuale CPDS e del NuVal. Per ogni aspetto critico individuato ne analizza le cause e propone le azioni di miglioramento.

QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

1. In merito all'organizzazione del ricevimento studenti, si richiama l'art. 34 del Regolamento Didattico di Ateneo che per titolo **Doveri e compiti didattici dei professori e dei ricercatori**. Al comma 3 è scritto:

Il docente dedica al ricevimento degli studenti un congruo numero di ore, in almeno due giorni la settimana, distribuito in maniera omogenea e continuativa lungo l'intero anno accademico, secondo un calendario adeguatamente pubblicizzato

2. Si ricorda di inserire stabilmente nell'OdG dei Consigli di CdS un punto inerente a "Richieste da parte degli Studenti". Eventualmente verbalizzare "nessuna richiesta".
3. La revisione dei programmi di insegnamento è un aspetto fondamentale dell'assicurazione della qualità dei CdS. In questo contesto, il Gruppo di Gestione di AQ del CdS (GGAQ, già Gruppo del Riesame, di cui al punto 8.1 del Sistema di AQ di Ateneo, è chiamato a:
 - a. Confronti periodici con i docenti del CdS al fine del coordinamento dei contenuti degli insegnamenti nell'ambito del progetto formativo del CdS;
 - b. Confronti periodici con i portatori di interesse al fine di mantenere aggiornata l'offerta formativa del CdS in base alle esigenze del mondo del lavoro.

Ovviamente, è necessario redigere il verbale per ciascuna riunione.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. *(R3.B.1 - Orientamento e tutorato)*. Siete a conoscenza che l'Ateneo, nella programmazione strategica 2019-2021 ha indicato i valori obiettivo per l'anno 2021 degli indicatori iC12, iC16 e iC22? Se sì, ne avete discusso per favorire il raggiungimento di tali obiettivi?
2. *(R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze)*. Quali sono le modalità attraverso cui vengono recuperati gli OFA?
3. *(R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente)*. Ritenete che la distribuzione dei carichi didattici sia equilibrata all'interno dei CdS?
4. *(R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente)*. Ritenete che la distribuzione degli studenti in aula rispetti la numerosità delle classi dei CdS?
5. *(R3.C.2 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica)*. Ritenete che vi siano elementi di criticità nelle strutture? Se sì, le avete segnalate?
6. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come funziona il coordinamento didattico per definire le caratteristiche degli insegnamenti (in particolare per la definizione dei risultati di apprendimento, del/i programma/contenuti, delle modalità d'esame)?
7. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Siete a conoscenza del video promozionale per gli studenti inerente alla compilazione delle schede OPIS? Se sì, avete suggerito ai docenti del CdS di promuoverlo in aula?
8. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come considerate il grado di consapevolezza medio dei docenti relativamente al sistema AQ?
9. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come vengono coinvolti attivamente gli studenti nel sistema di AQ dei CdS?
10. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Sulla base di quale criteri sono state scelte le organizzazioni consultate?
11. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. In che modo acquisite le informazioni dalle Parti Interessate in merito alla domanda di formazione?
12. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Come valutate la rappresentatività delle Parti Interessate consultate? Avete pensato a Studi di Settore?
13. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Potreste sintetizzarci come è stata analizzata in Dipartimento/CdS l'ultima Relazione CPDS, quali sono le principali criticità che avete rilevato e quali azioni correttive si intendono avviare?
14. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. A che punto è il Report AQ del CdS? / Discussione sul Report AQ del CdS.

Integrazioni, commenti, dichiarazioni raccolte nei colloqui in visita

- **I presidenti di CdS evidenziano che molte materie sono organizzate in insegnamenti e laboratori, prevedendo esami disgiunti. Questo comporta il fatto che molti studenti sostengono la prima parte dell'esame e poi rimandano l'altra.**

Slot 3.

Direttore Dipartimento e Responsabile ricerca e TM

Sono presenti:

Direttore: Prof. Giovanni Gallo

Commissione Terza Missione

Proff. BATTIATO Sebastiano; CATALANO Dario; **CIRMI Giuseppa Rita**; MAMMANA Maria Flavia; PENNISI Mario; SCRIMALI Laura Rosa Maria

Commissione Scientifica per la Ricerca

Proff. CANTONE Domenico; PAPPALARDO Giuseppe; RICCERI Biagio; RUSSO Giovanni; **MUSCATO Orazio**

Analisi politiche di promozione e monitoraggio attività ricerca e TM, anche in relazione al piano strategico dipartimentale.

Si segnala che il numero delle pubblicazioni scientifiche del dipartimento risulta superiore rispetto a quanto dichiarato ai fini VQR.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno?
2. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* Quali sono le principali attività che avete realizzato nell'ultimo anno o progettato di realizzare nel 2019?
3. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della terza missione condotta al proprio interno?
4. *(R4.B.3 - Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse)*. Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Quali sono i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Potete documentare la coerenza di tali criteri con le linee strategiche dell'Ateneo e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Slot 4.

Commissione Qualità Dipartimento

Sono presenti:

Proff. CANTONE Domenico; GALLO Giovanni; MUSCATO Orazio; NASELLI Ornella; TRAMONTANA Emiliano Alessio; NICOLOSI ASMUNDO Marianna

QUADRO G: Analisi risultati questionario PQA Monitoraggio Dipartimenti

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione CPDS 2018? **SI**

Il Prof. Orazio Muscato è stato indicato come un collaboratore principale del Direttore per il monitoraggio dell'AQ del Dipartimento.

La Commissione Qualità del Dipartimento:

1. ha svolto attività di formazione e informazione in materia di AQ per il personale del Dipartimento e per i rappresentanti degli studenti? **SI**
2. ha monitorato l'aggiornamento dei CV dei docenti caricati sul sito ufficiale del Dipartimento? **SI**
3. ha monitorato la completezza delle informazioni del sito web del Dipartimento, in coordinamento con i CdS? **SI**
4. ha monitorato l'adeguatezza delle strutture didattiche? **SI**
5. ha curato il mantenimento della documentazione inerente ai criteri di ripartizione delle risorse del Dipartimento? **SI**

Commenti:

NESSUN COMMENTO

Richiesta supporto PQA

NESSUNO

Domande di autovalutazione:

1. Qual è la consapevolezza del sistema di Assicurazione della Qualità fra i colleghi del Dipartimento?
2. Come gli studenti sono coinvolti nei processi di Assicurazione della Qualità nel Dipartimento? Esiste un'attività di formazione?

QUADRO H: Analisi sito web

N.B. - Le parti mancanti o da sistemare sono evidenziate in giallo

❖ HOME

❖ IL DIPARTIMENTO (storia, settori scientifico disciplinari, sezioni, strutture, regolamenti)

- **Sezioni del dipartimento:** elencare le sezioni (link in ogni sezione in cui viene presentata la sezione, indicato il docente responsabile, i SSD afferenti, elenco docenti, i temi ed i progetti di ricerca., et al)
- **Regolamenti** (regolamento del Dipartimento e link a tutti i Regolamenti di Ateneo)

❖ ORGANI DEL DIPARTIMENTO

- **Il Direttore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni,

- insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Vicedirettore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), **indicare il quadriennio di nomina.**
- **Comitato di Direzione** (eventuale)
- **Delegati del Direttore** (per ogni docente link al curriculum)
NB: alcuni delegati non sono indicati
- **Giunta del dipartimento** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); **Ordine del giorno e verbali della Giunta di Dipartimento suddivisi per anno;**
- **Personale** (Docenti, **Assegnisti, Dottorandi**, Personale T/A) per ogni Assegnista /Dottorando inserire link (curriculum con foto, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni **Docente** indicare il ruolo ed il SSD e link per biografia con foto, curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, orario di ricevimento).
- **Commissione Paritetica Docenti-Studenti** (indicare la composizione ed **il quadriennio di nomina**, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti **indicare il CdS/Dottorato di appartenenza**), inserire una sezione “DOCUMENTI” in cui vengono inseriti (anche attraverso link): **Calendario delle riunioni**, verbali delle riunioni e **Relazione annuale** (divisi per Anno).
- **Commissione della Qualità (Referente per la Qualità Dipartimentale (RQD))** (indicare i componenti, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli **studenti indicare il CdS di appartenenza**), **data delle riunioni e principali azioni intraprese, link ai verbali**).
- **Docente garante degli studenti**
- **Consiglio di Dipartimento**
 - **Componenti del consiglio** (indicare anche i rappresentanti studenti per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza),
 - **OdG e verbali** (Ordine del giorno e verbali di tutti i Consigli di Dipartimento suddivisi per anno)
- ❖ **Organizzazione dei servizi:** (indicare nomi - specificare se responsabili - e contatti)
 - Unità operativa di coordinamento amministrativo – gestionale (indicare personale e servizi offerti eventuali link ai moduli di richieste)
 - Unità operativa di coordinamento della didattica (link didattica)
 - Altri (Unità organizzativa di progetto, coordinamento laboratori, servizi informatici: indicare responsabili, servizi offerti, eventuali link ai moduli di richieste)
- **Dove siamo** (indicare l’indirizzo con link a Google maps e indicazioni su come arrivare)
- **Biblioteche** (indicare luogo ed orari del servizio)
- **Aule è presente l’aulario manca un semplice elenco delle aule ad uso dei vari CdS In SUA CdS di L35 ed LM18 sez B4 sono presenti i documenti con l’elenco delle aule**
- **Laboratori/Aule informatiche (Ok in Dpt/Laboratori)**
- ❖ **DIDATTICA**
 - **Calendario Accademico (INF OK)**
 - **Offerta formativa**
 - **Corsi di Studio - elencare i CdS specificando la Classe e per ogni corso indicare:**
 - Presidente
 - Gruppo di Gestione AQ (**INF I e II in organigramma**) **NB: Non sono presenti verbali**
 - Comitati di indirizzo
NB (nel sito del Dpt: sono due per i CdS di I e II livello in Matematica ed Informatica) INF: Mancano i verbali degli incontri. MAT: presente 1 verbale
 - Docenti Tutor
 - **Studenti Tutor (mancanti)**
 - Presentazione del corso:
 - ◆ modalità di ammissione (SUA-CdS Quadro A3.b)
 - ◆ conoscenze richieste per l’accesso (SUA-CdS Quadro A3a)
 - ◆ curricula (eventuali)

- Obiettivi formativi
 - Sbocchi professionali
 - Regolamenti didattici del CdS per A.A.
 - Ordini del giorno e Verbali dei Consigli di CdS divisi per anno (Non ci sono verbali dei CCdL, in Mat solo OdG).
 - Piani di studio divisi per coorti (Soltanto in LM INF sono presenti tutti i piani di studio). Gli altri CdS si devono uniformare.
 - Docenti con link al curriculum (indicando se sono docenti del Dpt / di altro Dpt o a contratto, in quest'ultimo caso specificare l'Ente di appartenenza) relativo insegnamento con link a Syllabus, orario di ricevimento (indicando giorno della settimana, orario e luogo). In alcuni Docenti manca il curriculum e l'orario di ricevimento (molti sono docenti a contratto: es. S. Alaimo, Allegra, Barbarino, Basile e tanti altri)
 - Rappresentanti degli studenti
 - Programmi per A.A.
 - Calendario lezioni per A.A.
 - Calendario Esami di profitto per A.A.
 - Calendario Lauree
- NB: Nel sito del corso d'informatica è inserito un regolamento, nel corso di Matematica non c'è, come mai?

Ogni CdS deve possedere un link a SUA CdS, anche attraverso la piattaforma University. In INF triennale sono presenti 5 coorti di SUA, nella magistrale solo la 18-19. In mat triennale il link alla pag del dipartimento dove sono presenti le SUA dell'ultima coorte di tutti i CdS, in Mat Magistrale c'è una scheda SUA ma non è specificato l'anno.

➤ **Corsi di Specializzazione (se presenti)**

- Descrizione del corso, Regolamento, informazioni per l'accesso con link al bando di ammissione.
- Elenco specializzandi

➤ **Dottorati di ricerca (elencare i cicli dei dottorati attivi (Denominazione, durata e Coordinatore), inserire link al bando) per ogni dottorato indicare:**

❖ **NB: I Dottorati sono riportati nella sezione "RICERCA", si consiglia di spostarli nella sezione "DIDATTICA" Post-laurea**

- Breve descrizione (Descrizione e obiettivi del corso, Curricula, Sbocchi occupazionali e professionali previsti)
 - Composizione Collegio Docenti differenziando i Docenti appartenenti al nostro e ad altri atenei o altri Enti (Cognome, Nome, Ateneo o Ente di appartenenza, Dipartimento/ Struttura di afferenza)
- NB: Per tutti i dottorati è riportato: " Il Collegio Docenti è composto da n docenti (si veda elenco nel menù a lato)." ...manca il menù.
- Elenco dei Dottorandi (Cognome, Nome, Ciclo e TUTOR) con link al curriculum

NB: Per tutti i dottorati è riportato: "L'elenco dei dottorandi è disponibile nel menù a lato." ...manca il menù.

- Attività didattica e/o seminariale
- Atenei e centri di ricerca nazionali ed internazionali con i quali il collegio mantiene collaborazioni di ricerca.
- Link per accedere ai verbali delle riunioni (ammissione all'esame finale, etc)
- Link per accedere a documenti utili per il concorso di ammissione o verbali del concorso (Criteri valutazione titoli, date previste per i colloqui, valutazione dei titoli, graduatoria, etc)

➤ **Master (elencare i Master suddivisi per I o II livelli: denominazione, sede formativa, durata e**

Coordinatore). Per ogni Master inserire il link per sede amministrativa, bando, modalità di selezione, obiettivi formativi, prospettive occupazionali, modalità di selezione).

➤ **Eventuali Lezioni on line**

➤ **Moduli per gli studenti**

- ❖ **RICERCA** elencare i **temi e aree di ricerca** dei vari settori e/o i **centri di ricerca** ed attraverso dei link farne una descrizione approfondita.

Spostare i dottorati in didattica post laurea

- ❖ **TERZA MISSIONE** indicare **coordinatore e componenti le macro aree distinguendo:**

- Valorizzazione economica della ricerca (Attività conto terzi)
- Missione culturale e sociale (Attività di educazione continua, Public engagement, patrimonio culturale, etc)

- ❖ **ALBO (Bandi vari)**

- ❖ **SERVIZI**

- ❖ **EVENTI**

Domande per autovalutazione (durante la visita o post visita PQA)

1. Qual è, a vostro avviso, la consapevolezza dei docenti relativamente al sistema AQ? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
2. Come state organizzando i lavori della Commissione di Qualità del Dipartimento? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
3. Chi verifica che il Syllabus venga redatto adeguatamente?
4. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?