

Dipartimento di Scienze Umanistiche (DISUM)

Documento di visita del 12.06.2019

Presenti per il PQA:

proff. Salvatore Ingrassia, Adriana Garozzo, dott. Ignazio Picerno.

Presenti per il Dipartimento:

proff. Marina Paino, Carminella Spala, Mariarita Sgarlata, Salvatore Adorno, Sebastiano Vecchio.

Rappresentante studenti: Emanuele Liotta, Ileana Lo Re, Simona Perni. Rappresentante T.A.:

dott.ssa Teresa Cunsolo.

09:00 – 09:15 Slot 1 - Incontro con il Direttore

09:15 – 12:00 Slot 2 - Incontro con i Gruppi di Riesame CdS, Presidenti dei CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento:

- ✓ QUADRO A: Analisi degli indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale
- ✓ QUADRO B: Analisi scheda SUA-CdS 2018
- ✓ QUADRO C: Analisi della Relazione CPDS 2018
- ✓ QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018
- ✓ QUADRO E: Report AQ dei CdS 2019
- ✓ QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

12:15 – 13:00 Slot 3 - Incontro con il Direttore e Delegati alla Ricerca e Terza Missione.

13:00 – 13:30 Slot 4 - Incontro con la Commissione Qualità Dipartimento:

- ✓ QUADRO G: Analisi dei risultati questionario PQA monitoraggio Dipartimenti
- ✓ QUADRO H: Analisi sito web del Dipartimento

Nota importante: le azioni di miglioramento suggerite dal PQA vanno condivise tra tutti i CdS del Dipartimento.

Corsi di Studio del Dipartimento (in azzurro i corsi oggetto di analisi):

Presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche sono incardinati 15 CdS, di cui 6 CdL triennali:

Corsi di Laurea triennali

- **L-1 Beni culturali**
- L-5 Filosofia
- L-10 Lettere
- L-11 Lingue e culture europee euroamericane ed orientali
- L-12 Scienze e lingue per la comunicazione (RG)
- L-20 Scienze e Lingue per la Comunicazione

Corsi di Laurea Magistrale

- LM-2 Archeologia
- LM-14 Filologia moderna
- LM-15 Filologia classica
- LM-37 Lingue e letterature comparate
- LM-37 Lingue e culture europee ed extraeuropee (RG)
- **LM-38 Lingue per la cooperazione internazionale**
- LM-65 Comunicazione della cultura e dello spettacolo
- LM-78 Scienze filosofiche
- LM-89 Storia dell'arte e beni culturali

Note, suggerimenti e raccomandazioni post visita da parte del PQA

Il Dipartimento di Scienze Umanistiche ha chiara l'importanza dei processi di assicurazione della Qualità e sta operando decisamente in tale direzione. L'ampio numero di corsi di laurea afferenti al dipartimento richiede tempo e impegno adeguati affinché la cultura della qualità possa diffondersi ed essere recepita all'interno di tutte le articolazioni.

I documenti analizzati per il CdS L-1 e i colloqui in visita hanno evidenziato forti criticità (vedi i quadri specifici per i dettagli) per quanto riguarda aspetti di coerenza fra le varie parti e l'assimilazione della cultura di AQ. È necessario un deciso impegno da parte del CdS in merito ai processi di valutazione e autovalutazione.

I documenti analizzati per il CdS LM-38 e i colloqui in visita hanno evidenziato alcune debolezze strutturali (vedi parti successive per i dettagli) per quanto riguarda gli aspetti di coerenza fra le varie parti e l'assimilazione della cultura di AQ. È necessario un impegno da parte del CdS in merito ai processi di valutazione e autovalutazione.

La Commissione Paritetica sta operando con impegno ed è invitata a proseguire nel percorso di valutazione intrapreso.

La Commissione di AQ del Dipartimento è invitata a monitorare con attenzione l'implementazione dei processi di AQ da parte dei CdS del Dipartimento.

Oltre a raccomandare l'analisi dei commenti dettagliati nei vari quadri:

- a) Si raccomanda di avviare un coordinamento a livello di Dipartimento fra i CdS al fine di una più omogenea redazione dei documenti di AQ dei CdS (SUA-CdS, SMA, RRC, RAAQ-CdS).
- b) Si raccomanda in tutti i documenti AQ e in particolare nelle schede di commento SMA, di fare puntuale e preciso riferimento al Piano Strategico d'Ateneo 2019-2021 e, in particolare, ai valori target per didattica e internazionalizzazione.
- c) Si raccomanda in generale di prendere in carico suggerimenti e rilievi di Nucleo di Valutazione e Commissione Paritetica Docenti Studenti contenuti nelle rispettive relazioni annuali, dandone opportuna evidenza documentale.
- d) Si raccomanda di monitorare e aggiornare periodicamente il sito web (vedi note in dettaglio quadro H qui di seguito), in particolare per quanto concerne le pagine dei docenti (CV, informazioni per gli studenti, etc.). Inserire, inoltre, il piano strategico dipartimentale 2019-2021 sul sito web del Dipartimento.
- e) Si evidenzia in generale un rapporto docente-studente abbastanza critico e pertanto si raccomanda di avviare iniziative volte a sostenere adeguatamente l'ampia offerta formativa e poter assicurare la regolare carriera degli studenti.
- f) Per quanto concerne la CPDS, tenendo conto della numerosità dei CdS del Dipartimento, si suggerisce una riorganizzazione delle modalità di lavoro che consenta una efficace valutazione senza gravare eccessivamente sui componenti della CPDS stessa.
- g) Per le situazioni di criticità rilevate, si raccomanda al CdL L-1 "Beni Culturali" di promuovere un'approfondita riflessione in Consiglio di Corso di Studio circa le cause di tali criticità intraprendendo le opportune iniziative correttive. Valutare altresì l'opportunità di procedere alla riprogettazione dell'offerta formativa del CdS per l'a.a. 2020-2021, in coordinamento con le parti interessate, al fine di una maggiore rispondenza con le figure professionali richieste dal mondo del lavoro.
- h) Per le situazioni di criticità rilevate, si suggerisce al CdL LM-38 "Lingue per la cooperazione internazionale" di promuovere un'approfondita riflessione in Consiglio di Corso di Studio circa le cause di tali criticità al fine di intraprendere le opportune iniziative correttive.

Slot 1.

Direttore: Prof.ssa Marina Paino

Vice-Direttore: Prof.ssa Carminella Sipala

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – Ateneo si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento (max 3):

- a) Il Direttore auspica un ulteriore miglioramento nel raccordo tra Ateneo e Dipartimento su tutte le azioni di miglioramento proposte, per non rischiare una mancanza di comunicazione tra i vertici e i dipartimenti. Alcuni aspetti e procedure della macchina amministrativa dovrebbero essere rivisti in chiave di maggior efficienza.

2. i seguenti punti di forza (max 3):

- a) Il dipartimento rivendica il ruolo culturale generalmente riconosciuto e consolidato nel tempo anche attraverso numerose iniziative rivolte alla Città.
- b) Il DISUM offre una notevole varietà disciplinare derivata dall'accorpamento di due ex Facoltà, Lettere e Lingue, la cui sintesi rappresenta una caratteristica peculiare del dipartimento.

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – CdS si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento (max 3):

- a) Estremo ritardo nelle carriere dovuto ad un numero altissimo di immatricolati, spesso poco motivati. Ciò ha portato il Dipartimento ad investire sui tutor.
- b) Il Dipartimento segnala un'anomalia sui syllabus relativamente all'accesso ai programmi degli insegnamenti.

2. seguenti punti di forza (max 3):

- a) Il Dipartimento ha una gestione estremamente accentrata dei CdS, indispensabile in ragione della complessità e dell'elevato numero dei Corsi presenti, pur comportando un impegno supplementare per la direzione.
- b) Istituzione di due nuovi CdS, uno in sostituzione di un corso precedente, l'altro – realizzato anche grazie agli input degli stakeholders – del tutto nuovo.
- c) Il Direttore del Dipartimento svolge periodicamente incontri con le matricole, con i tutor e con i rappresentanti degli studenti.

Slot 2.

Gruppi Riesame CdS, Presidenti CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento

Sono presenti:

Prof.ssa Mariarita SGARLATA (Presidente CdS L-1 Beni Culturali)

Prof. Salvatore ADORNO (Presidente CdS LM-38 - Lingue per la cooperazione internazionale)

Prof. Sebastiano VECCHIO (Presidente CPDS)

QUADRO A: Indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale

Valori obiettivo indicatori Strategici Ateneo 2021: iC12=0.0065, iC16=0.42, iC22=0.40

Analisi del documento – brevi considerazioni:

L-1 Beni Culturali

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione, Gruppo A: Indicatori didattici

iC12: Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

	<u>L-1</u>	Area geografica	Italia
2014	6,5‰	5,4‰	18,6‰
2015	4,3‰	3,8‰	18,3‰
2016	0,0‰	3,4‰	16,6‰
2017	4,7‰	7,7‰	19,7‰

L'indicatore **iC12** ha più importanza per le lauree magistrali che per le lauree triennali. In ogni caso, qui ha quasi sempre valori positivi.

Per quanto riguarda **iC10** (Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso), si evidenzia un trend crescente, anche nel confronto con l'area geografica. Invece, per quanto riguarda **iC11** (Percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero), si riscontrano valori nettamente inferiori rispetto a quelli medi a livello di area geografica ed a livello nazionale; il problema è il bassissimo numero di laureati entro la durata normale del corso. Molto bassa anche la percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (**iC03** - Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni), in confronto sia all'area geografica che al territorio nazionale.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itineri) - Gruppo E: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno

	<u>L-1</u>	Area geografica	Italia	<u>L1</u> - Area	<u>L1</u> - Italia
2014	68,5	60,9	59,6	4	8
2015	54,6	59,6	62,1	-5	-3
2016	50	59,8	61	-17	-11
2017	51,1	61	60	-9	-8

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	<u>L-1</u>	Area geografica	Italia	<u>L1</u> - Area	<u>L1</u> - Italia
2014	19,20	28,9	36,1	2	2
2015	11	29,4	36,3	-22	-28
2016	9,2	30,2	36,	-21	-25
2017	16,1	33,7	36,5	-23	-24

Valori molto bassi e decisamente inferiori al valore target d'Ateneo per il 2021 (42%) con picco inferiore nel 2016. Decisamente inferiori anche rispetto ai valori medi di area geografica e soprattutto a livello nazionale. Vedi anche indicatore **iC16BIS** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno)

- Indicatore **iC16** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno): **valori molto bassi e decisamente inferiori al valore target d'Ateneo per il 2021 (42%) con picco negativo massimo nel 2016**; decisamente inferiori anche rispetto ai valori medi di area geografica e soprattutto a livello nazionale.
- Anche l'indicatore **iC15** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno) presenta valori decisamente inferiori rispetto ai valori medi di area geografica e soprattutto a livello nazionale.
- Analoga situazione per l'indicatore **iC13** (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) per ogni variazione annua e per l'indicatore **iC01** (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.). **Perché il calo a partire dal 2015?**
- L'indicatore **iC14** (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) presenta un brusco calo a partire dal 2015 con lieve ripresa nel 2017, presentando comunque valori bassi. **Dove vanno gli studenti?**

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	<u>L-1</u>	Area geografica	Italia	<u>L1</u> - Area	<u>L1</u> - Italia
2014	9,6	15,0	22,6	0	-13
2015	6,3	16,3	24,6	-10	-21
2016	5,4	18,2	25,6	-11	-22
2017	1,8	14,1	20,8	-6	-19

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**

	<u>L-1</u>	Area geografica	Italia	<u>L1</u> - Area	<u>L1</u> - Italia
2014	33.0	23.5	36.6	9.5	-3.6
2015	19.2	30.8	39.6	-11.6	-20.4
2016	26.1	32.9	40.2	-6.8	-14.1
2017	16.2	32.1	38.4	-15.9	-22.2

Dati estremamente bassi per iC22 (con trend decrescente) e molto bassi per iC17 (con trend

decescente a partire dal 2016: Qual è il motivo a vostro avviso? Il confronto con dati di area e a livello nazionale risulta preoccupante.

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: *Indicatori didattica*, - Indicatori di *Consistenza e Qualificazione del corpo docente*

In base ai valori dell'indicatore **iC05** (*Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*), il numero di docenti di ruolo del CdS è inferiore rispetto ai valori dell'area geografica e nazionali. I due indicatori **iC27** (*Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)*) e **iC28** (*Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)*) presentano valori molto alti. **C'è un problema serio al primo anno, è necessario intervenire!**

SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ

iC25 (*Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS*) presenta valori nettamente superiori sia a livello di area geografica che a livello nazionale. Sembra in contrasto con gli indicatori di regolarità di carriere. **A vostro avviso, perché sono soddisfatti?**

Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

L-1

Analisi del commento agli indicatori

I commenti sembrano non tener conto dei dati. Esempio:

Gruppo E (iC13-iC19): Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

*Nel complesso, gli indicatori di questo gruppo appaiono tendenzialmente in linea con le medie, sia d'area sia nazionali: **da dove si evince?***

Sintesi complessiva e conclusioni

*I risultati di L-1 appaiono complessivamente soddisfacenti soprattutto se rapportati al dato interno (evoluzione del corso dal 2010 ad oggi), con parametri in costante miglioramento (**da dove si evince?**) e ai limiti strutturali rappresentati dalla accentuata regionalità, le cui cause sono comunque esterne alle possibilità di intervento del CdS (localizzazione periferica in rapporto ai fruitori europei, assenza di infrastrutture, insoddisfacente offerta di alloggi)*

Analisi dati ALMALAUREA 2019 (laureati 2018) Vedi dati

Età alla laurea (medie, in anni): 25.6

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): 10.0 (Portate a termine: -; Non portate a termine: 6.0)

Durata degli studi (medie, in anni): 4.4

Ritardo alla laurea (medie, in anni): 0.9

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso): 0.31

Domanda di sintesi:

I vari indicatori evidenziano sostanzialmente una forte criticità per quanto attiene alla regolarità delle carriere degli studenti. Quali azioni il corso di laurea sta mettendo in atto al riguardo?

LM-38 Lingue per la cooperazione Internazionale

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*, Gruppo A: *Indicatori didattica*

iC12: *Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:*

	LM-38	Area geografica	Italia
2014	13,9‰	12,7‰	27,0‰
2015	0,0‰	12,8‰	33,0‰
2016	15,6‰	10,1‰	32,7‰
2017	30,8‰	7,7‰	26,0‰

Il corso di Laurea presenta un'elevata attrazione di studenti dall'estero. **Avete analizzato la provenienza?**

Tutti gli altri indicatori di internazionalizzazione e di attrattività:

iC10: Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso: inferiori ai livelli di area geografica e a livello nazionale

iC11: Percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero: non significativi, dato il basso valore del denominatore

iC03: Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni: non disponibile

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itinerari) - Gruppo E: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**

	LM-38	Area geografica	Italia	LM-38 - Area	LM-38 - Italia
2014	90.8	85.1	86.4	5.7	4.4
2015	84.8	85.9	88.8	-1.1	-4.0
2016	83.9	85.5	90.4	-1.6	-6.5
2017	61.2	81.9	90.0	-20.7	-28.8

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	LM-38	Area geografica	Italia	LM-38 - Area	LM-38 - Italia
2014	53.8	53.2	59.9	0.6	-6.1
2015	50	48.2	60.9	1.8	-10.9
2016	33.9	50.8	64.3	-16.9	-30.4
2017	38.8	55.4	64.4	-16.6	-25.6

- L'indicatore **iC15** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno): presenta **valori inferiori ai valori di riferimento di area e a livello nazionale, con fortissimo decremento nel 2017. Fare attenzione valore 2017**
- Indicatore **iC16** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno): **valori inferiori ai valori di riferimento di area e a livello nazionale, con fortissimo decremento nel 2016 e 2017** Vedi anche indicatore **iC16BIS** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno): **Fare molta attenzione: trend 2016-2017 tende a consolidarsi**
- Anche i valori di **iC13** (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) per ogni variazione annua e di **iC01** (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.) **presentano un forte trend decrescente. Fare molta attenzione valore 2017.**
- L'indicatore **iC14** (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio): in leggera risalita nel 2017, **comunque sempre valore basso.**

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Indicatori di *Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere*

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio

	<u>LM-38</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-38 - Area</u>	<u>LM-38 - Italia</u>
2014	69.4	71.6	75.9	-2.2	-6.5
2015	46.4	67.9	76.0	-21.5	-29.6
2016	58.5	73.4	78.6	-14.9	-20.1
2017	50.0	66.5	75.7	-16.5	-25.7

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	<u>LM-38</u>	Area geografica	Italia	<u>LM-38 - Area</u>	<u>LM-38 - Italia</u>
2014	19.6	43.4	54	-23.8	-34.4
2015	29.2	43.8	57.6	-14.6	-28.4
2016	26.1	44.0	58.7	-17.9	-32.6
2017	1.8	30.3	35.2	-28.5	-33.4

- Indicatore **iC17** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio): **valori fortemente inferiori ai valori di riferimento di area e a livello nazionale. Fare molta attenzione valore 2017.**
- L'indicatore **iC22** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso): **valori fortemente inferiori ai valori di riferimento di area e a livello nazionale, con decremento significativo nel 2017.**

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: *Indicatori didattici*, - Indicatori di *Consistenza e Qualificazione del corpo docente*

- In base ai valori dell'indicatore **iC05** (*Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*), il numero di docenti di ruolo del CdS è congruo rispetto alla sostenibilità ed alla stabilità del rapporto studenti/docenti con valori in linea o inferiori rispetto a quelli di area geografica e nazionali.
- L'indicatore **iC27** (*Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)*) presenta valori molto superiori rispetto ai livelli di area geografica e nazionale.
- L'indicatore **iC28** (*Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)*) presenta valori molto superiori rispetto ai livelli di area geografica e nazionale

Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

LM-38

Analisi del commento agli indicatori

- Scheda nel complesso "rassicurante" malgrado la situazione richieda molta attenzione e opportunità d'intervento: vedi decrementi nel 2016.

Sintesi complessiva e conclusioni

Gli indicatori relativi al triennio precedente mostrano in generale un andamento assimilabile a quello dell'area regionale di riferimento e inferiore a quello nazionale riguarda sia la didattica che i livelli occupazionali dei laureati. **Da dove si evince?**

Indicatori didattici (iC01-iC09).

Gli indicatori della didattica mostrano valori percentuali mediamente sul livello di quelli dell'area

geografica di riferimento (con una lieve diminuzione percentuale) e mediamente più bassi di quelli nazionali. **Attenzione a valori iC02**

Ulteriori indicatori didattici (iC13-iC19)

Nel passaggio tra primo e secondo anno gli studenti che hanno superato i 2/3 di Cfu previsti sono nella media della macro area geografica di riferimento ma sotto quella nazionale. **Da dove si evince?**

Indicatori di approfondimento e per la sperimentazione. Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27, iC28)

Il rapporto studenti/docenti complessivo e quello pesato al primo anno risultano in difetto sia rispetto al dato dell'area regionale di riferimento sia al dato nazionale (indicatori iC27 e iC28).

Il numero dei docenti di ruolo occupati nei SSD di base, supera la media regionale e nazionale con valori di qualità scientifica leggermente più bassi di quelli dell'area geografica di riferimento e nazionali (0,7/0,8 rispetto allo 0,9 regionale e 1 nazionale), indicatori iC8, iC9.

Sintesi

In generale quasi per tutti gli indicatori della didattica, il dato del CdS è in linea o, a volte, lievemente inferiore, con quello dell'area regionale di riferimento e inferiore a quello nazionale. **Non tutti gli indicatori hanno lo stesso peso.**

Nello specifico emerge un sensibile ritardo del CdS nel laureare i propri iscritti in corso e fuori corso di un anno, rispetto al dato dell'area geografica di riferimento e a quello nazionale, risultando quindi opportuno attivare una strategia per favorire la laurea nei due anni previsti. Le cause possono essere addebitate al numero elevato di studenti non frequentanti e lavoratori. **Vedi quadro 4b del RRC.**

Analisi dati ALMALAUREA Vedi dati

Età alla laurea (medie, in anni); 28.4

Hanno precedenti esperienze universitarie (%): 100.0 (Portate a termine: 100.0)

Durata degli studi (medie, in anni): 3.1

Ritardo alla laurea (medie, in anni): 0.7

Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso): 0.35

Prospettive di studio: non intendono proseguire gli studi 14%. **Perché a vostro avviso?**

Domande:

A1. I valori dell'indicatore **iC 27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza), in percentuale** per i CdL magistrali del Dipartimento

	CdS	Area geografica	Italia
LM-2	20.6	11.2	11.7
LM-14	47.9	26.7	23.7
LM-15	26.9	12.3	12.4
LM-37	16.9	9.9	11.4
LM-38	36.9	23.8	20.6
LM-65	30.2	12.6	14.6
LM-78	26.9	14.2	15.5
LM-89	29.3	16.3	22.4

risultano nettamente superiori a quelli di area e a quelli a livello nazionale. **Perché avete ampliato l'offerta formativa? Come si pensa di sostenere adeguatamente un'offerta formativa più ampia e poter assicurare la regolare carriera degli studenti?**

QUADRO B: Scheda SUA-CdS 2018

Nota preliminare (quadro A1b).

- Le parti interessate menzionate nella SUA-CdS sono quelle che poi dovranno incontrare la CEV
- Il Direttore deve fare un coordinamento prima della compilazione delle SUA-CdS 2019, così da allinearne i contenuti.

L-1 Beni Culturali

Presidente del Corso di Laurea: Prof.ssa Mariarita SGARLATA

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi: link al sito web del Dipartimento ok, i regolamenti sono presenti (3 coorti), i verbali del consiglio presenti sul sito ma ad accesso riservato.

In “*Referenti e strutture*” sono indicati nominativi del “Gruppo gestione AQ” diversi da quelli indicati nel sito. Non sono indicati nominativi di “Rappresentanti Studenti”.

A1.a: non sono indicate le date delle consultazioni e mancano i verbali degli incontri.

A1.b: sono state condotte consultazioni successive ma non ci sono verbali degli incontri. Viene specificato che il 19.03.2019 viene istituito un comitato di indirizzo per Area di Patrimonio archeologico e storico-artistico. (NB: ancora nel sito non è indicato il Comitato di Indirizzo)

A3.b: ok

A4.b.2 : Vengono indicate 5 aree (Storica; archeologica; storico-artistica; letteraria e linguistica; giuridica) per quanto riguarda “Conoscenza e comprensione” e “Capacità di applicare...”. Il CdS comprende due Curriculum “Archeologico” e “Storico-Artistico” ma non ne viene fatta menzione nel quadro: specificare meglio.

A5b: tutto ok anche il link che riporta alla pagina web del sito

B1: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.a: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.b: Ok inserire solo breve descrizione.

B2.c: Ok inserire solo breve descrizione.

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti (AMADURI AGNESE ROSA), oppure il curriculum è incompleto, manca l’orario di ricevimento o è indicato previo appuntamento per e-mail (vedi Quadro H).

I link degli insegnamenti non conducono al programma / syllabus fra l’altro presente nel sito del CdS.

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): Ok

B5 “Orientamento in ingresso” specificare se il CdS organizza anche altre iniziative (pubblicità anche attraverso media e/o locandine, Facebook, etc.) Si riporta: “Il referente per l’Orientamento in ingresso è il prof. Tancredi Bella.” Nel sito, nella pagina dedicata, si riportano altri nominativi.

B5 “Orientamento e tutorato in itinere”: Inserire anche il link alla pagina del sito del CdL dedicata “Orientamento studenti”. Nel sito, nella pagina dedicata, si riportano altri nominativi di referenti rispetto a quelli indicati in SUA.

B5 “Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all’esterno”: nel quadro si descrive come lo studente possa svolgere il tirocinio ed il supporto di docenti e strutture; il link porta alla pagina del Dpt su “Tirocini di formazione ed orientamento”; sarebbe più utile inserire il link che porti alla pagina del CdL su “Stage e Tirocini” in quanto più esplicativa.

È indicato: “La referente per i Rapporti con enti esterni e Tirocini è la prof.ssa Simona Inserra.” Mentre nel sito è Lucia Ferlito.

B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti”:

In questo campo, a parte una tabella, è inserito un link che collega al sito Unict per gli accordi Erasmus di tutti i Dpt, quindi di difficile lettura; si suggerisce di inserire il collegamento alla pagina “International” presente nel sito del Dpt in cui sono indicati anche i referenti.

B5 “Accompagnamento al lavoro”: inserire un link che collega al servizio “Orientamento e placement” di Unict <http://www.cof.unict.it/content/laureati>. Anche in Dpt vi è un referente per Orientamento e placement (S. Cannizzaro) nel sito, però, non ci sono indicazioni precise e non si vedono documenti.

B5 “Eventuali altre iniziative”: occorre indicare in questo quadro i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti lavoratori o diversamente abili/DSA, studenti fuorisede o stranieri.

Per i diversamente abili/DSA è prevista una assistenza specifica? Se si aggiungere.

B6: Nessun riferimento alla relazione annuale CPDS.

B7: ok documento Alma Laurea

C1 e C2: ok

C3: sono riportati i dati della valutazione da parte degli Enti. Sarebbe meglio fare dei grafici o tabelle. L'ultimo paragrafo è da correggere “Una alta percentuale di circa il delle aziende ed enti interpellati”

I dati della valutazione sono analizzati da apposite Commissioni? Vedi stesso quadro della LM 38.

Gli studenti valutano gli Enti ospitanti?

D1: ok

D2: si consiglia di inserire anche il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

D3: troppo generico. Nessun link che riporti a verbali del gruppo di gestione AQ, nel sito non ci sono verbali

D4: ok

D5 e D6: campi vuoti

LM-38 - Lingue per la cooperazione internazionale

Presidente del Corso di Laurea: Prof. Salvatore Adorno

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi: link al sito web del Dpt ok, i regolamenti sono presenti (3 coorti), i verbali del consiglio presenti sul sito ma ad accesso riservato.

In “Referenti e strutture” sono indicati nominativi del “Gruppo gestione AQ” diversi da quelli indicati nel sito. Non sono indicati nominativi dei “Rappresentanti Studenti”.

A1.a: mancano i verbali degli incontri.

A1.b: sono state condotte consultazioni successive ma non ci sono verbali degli incontri. Viene specificato che vengono istituiti comitati di indirizzo diversi per le varie aree. (NB: ancora nel sito non sono indicati i CI). L'allegato un po' confusionario: non sono verbali ma corrispondenze per e-mail. Sono inserite anche diapositive di un'assemblea del 29/01/2018; l'unico verbale presente è quello dell'incontro del 16/03/2018. Bisognerebbe organizzare meglio la documentazione.

A3.b: ok

A4.b.2 : Molte parti di questo quadro sono identiche all'A4.b1. Vengono delineate 3 aree per conoscenze e comprensione e capacità di applicarle (linguistica; storico-geografica-antropologica; socio-economica-giuridica).

A4.c: ok

A5a: Si afferma: “Il conseguimento della Laurea magistrale Lingue per la cooperazione si consegue previo

superamento di una prova finale, che consiste nella stesura e discussione di una dissertazione secondo le modalità indicate dalle linee guida approvate dal Dipartimento” Si consiglia di inserire un link al documento “Linee guida” .

A5b: nel quadro non sono specificate le modalità di attribuzione del voto finale, la composizione della Commissione.

Viene inserito il link al sito dove sono descritte essenzialmente le modalità operative della prova finale.

B1, B2.a, B2.b, B2.c: Ok inserire solo breve descrizione.

B3: Docenti titolari: sono indicati solo quelli del 1° anno. Manca il link con il curriculum di alcuni docenti (es. NUCIFORA MELANIA), oppure biografia/curriculum sono incompleti; manca l’orario di ricevimento o è indicato previo appuntamento per e-mail (vedi Quadro H).

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): OK

B5 “Orientamento in ingresso” specificare se il CdS organizza anche altre iniziative (pubblicità anche attraverso media e/o locandine, Facebook, etc.) Si riporta: “Il referente per l'Orientamento in ingresso è il prof. Alessandro Lutri.” Nel sito, nella pagina dedicata, si riporta: “Referente dell'orientamento prof. Marco Venuti”

B5 “Orientamento e tutorato in itinere”: Inserire anche il link alla pagina del sito del CdL dedicata “Orientamento studenti”. Nel sito, nella pagina dedicata, si riportano altri nominativi di referenti rispetto a quelli indicati in SUA-CdS. Dal sito: *Commissione per l'orientamento e il tutorato in itinere: Referente prof. Marco Venuti Tutor prof.ssa Candida Munoz Medrano e prof. Alessando Lutri.*

B5 “Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all’esterno”: nel quadro si descrive come lo studente possa svolgere il tirocinio; il link porta alla pagina del Dpt su “Tirocini di formazione ed orientamento” sarebbe più utile inserire il link che porti alla pagina del CdL su “Stage e Tirocini” in quanto più esplicativa oltretutto linka alla pag del Dpt dedicata.

È indicato: “La referente per i Rapporti con enti esterni e Tirocini è la prof.ssa Maria Sorbello.” Mentre nel sito è Lucia Ferlito.

B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti”:

In questo campo, a parte una tabella, è inserito un link che collega al sito Unict per gli accordi Erasmus di tutti i Dpt, quindi di difficile lettura; si suggerisce di inserire il collegamento alla pagina “International” presente nel sito del Dpt in cui sono presenti anche i referenti.

B5 “Accompagnamento al lavoro”: inserire un link che collega al servizio “Orientamento e placement” di Unict <http://www.cof.unict.it/content/laureati>. Anche in Dpt vi è un referente per Orientamento e placement (S. Cannizzaro) nel sito, però, non ci sono indicazioni precise e non si vedono documenti.

Buono il documento al link.

B5 “Eventuali altre iniziative”: sono indicate in questo quadro i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti diversamente abili/DSA; è previsto qualcosa per gli studenti lavoratori, fuorisede o stranieri?

B6: Non compilato, dati non disponibili. Nessun riferimento alla relazione annuale CPDS.

C1: ok

C3: È stata sottoposta agli Enti una scheda di valutazione, vengono riportati anche i risultati della valutazione.

Gli studenti valutano gli Enti ospitanti?

D1: ok

D2: si consiglia di inserire anche il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

D3: troppo generico, nessun link che riporti a verbali del gruppo di gestione AQ, nel sito non ci sono verbali

D4: ok

D5 e D6: campi vuoti

QUADRO C: Relazione CPDS 2018.

Presidente: VECCHIO Sebastiano

Rappresentante Docenti: CASSIA Margherita Guglielmina, ROMEO Maria Vita, ROTONDO Arianna, TORRE Salvo, VENUTI Marco

Rappresentanti degli studenti: CAMPAILLA Martina, CONSIGLIO Alessia, LA CAUSA Lucia, MACRI' Daniele, SAITTA Nicole, SPANO' Mattia (dal sito)

Analisi del documento – brevi considerazioni:

I nominativi sono diversi da quelli riportati nella relazione annuale

La Commissione è composta da 6 Docenti e 6 studenti. Si riunisce periodicamente in maniera cadenzata: date degli incontri: 06/12/2018; 24/10/2018; 20/07/2018; 11/05/2018; 30/01/2018; 20/12/2017; 06/12/2017

Nel 2019 dal sito del Dpt risultano ad oggi 2 riunioni. 14/03/2019; 17/01/2019

Il 23.01.2019 la Relazione annuale è stata discussa in Consiglio di Dipartimento.

Non è stato possibile controllare se sia stata discussa in tutti i Corsi di studio in quanto i documenti non sono accessibili.

Il sito della CPDS è attivo e sono presenti i verbali delle riunioni suddivisi per anno. Presenti anche le relazioni annuali.

I vari quadri vengono compilati singolarmente per ogni CdS.

La componente docenti e studentesca della CPDS rappresenta tutte le classi, non viene indicato il quadriennio di nomina.

Sono riportate le fonti documentali e statistiche ma alcuni link non sono attivi.

Analisi dei dati di ingresso: buona

Quadro A – Questionari degli studenti

Analisi: le schede OPIS sono analizzate per singolo corso di studio; si rileva soddisfazione da parte degli studenti con percentuali che arrivano al 90% per quanto riguarda la soddisfazione complessiva per la disciplina. Si segnala una valutazione negativa per alcuni insegnamenti del CdS **L-5**, riguardo al rispetto degli orari.

In tutti i CdS le maggiori criticità si riscontrano riguardo l'inadeguatezza delle conoscenze preliminari con una percentuali più alta nelle triennali rispetto alle LM.

In relazione alla carenza delle conoscenze preliminari per i CdS di I livello è stata fatta una riflessione sui test di ingresso e sugli OFA o sulla verifica e i risultati del recupero? È stata fatta una riflessione riguardo la percentuale bassa in alcune LM? Sono stati consultati i CdS di provenienza?

Emergono criticità nella preparazione di base su discipline specifiche, da parte di studenti della **LM-14** provenienti dai CdS L-1 ed L-20. Sono stati istituiti dei corsi (ad es. di Latino) molto apprezzati dagli studenti. Anche per la **LM-38** la percentuale di studenti che non ritiene sufficienti le proprie conoscenze preliminari, già alta, si è ulteriormente innalzata fino al 35%. Si propongono verifiche d'ingresso sugli insegnamenti di 1 anno.

Riguardo la LM-38, si è analizzato da quale CdS di I livello provengono gli studenti? Bisognerebbe intervenire lì.

Stessa problematica si è osservata per **LM-65** e **LM-78**; **per la prima non si ravvisa la necessità di proposte di miglioramento. Come mai? Per la seconda, la proposta è troppo generica: "Promuovere iniziative per fronteggiare l'inadeguatezza di conoscenze preliminari su alcuni insegnamenti" Quali**

iniziative?

Quadro B – Ausili didattici (materiale didattico, aule, lab)

Analisi: Il quadro analizza dettagliatamente la situazione riguardo gli ausili didattici delle infrastrutture a disposizione del Corso di Studio.

Le proposte per il miglioramento sono coerenti con l'analisi effettuata e con le criticità evidenziate.

Per quasi tutti i CdS si esprime soddisfazione per l'organizzazione degli insegnamenti (orario lezioni, reperibilità docenti, etc.); soltanto in **L-11 e L-20** si rileva un certo grado d'insoddisfazione.

Fra le criticità la CPDS rileva l'inadeguatezza delle aule, aule studio, laboratori ed attrezzature (nella sede di Ragusa - sia nel CdS di I livello che in quello magistrale - non si riscontra la stessa criticità).

Altre criticità:

in **LM-14** non è stato compilato il questionario di valutazione da parte di molti docenti;

In **LM-38** risulta assai gravoso il carico di studi.

Di seguito le proposte avanzate per il miglioramento:

- a) Sollecitare il Dipartimento sugli aspetti logistici
- b) Potenziare l'assistenza sulle attività di laboratorio.

Emerge un giudizio negativo sull'adeguatezza delle aule dove vengono svolte le lezioni, delle aule studio, laboratori, etc. in tutti i CdS: è stato fatto qualcosa in merito alle proposte di miglioramento? Sono state avanzate richieste per lo stanziamento di fondi per la loro realizzazione?

Quadro C - Metodi di accertamento

Analisi: In generale l'analisi rileva un certo grado di soddisfazione relativamente all'accertamento delle conoscenze, all'adeguatezza del carico di studio e del materiale didattico e della modalità di organizzazione degli esami, della congruenza tra materiale didattico e argomenti d'esame e della congruenza tra CFU e carico di studi.

Si segnala una valutazione negativa per alcuni insegnamenti (Filosofia dell'educazione, Pedagogia generale e Storia moderna) del CdS **L-5** (gli stessi del Quadro A).

Per le criticità riscontrate in alcuni insegnamenti della L-5 come si intende operare?

Quadro D – Monitoraggio

Analisi: nella relazione si sottolinea che in quasi tutti i CdS, nel Riesame ciclico non si è tenuto conto della relazione CPDS dell'anno precedente, anche se l'attività di monitoraggio è minuziosa e capillare per quasi tutti i CdS.

Un'altra criticità riscontrata è nel basso numero di schede relative al questionario di valutazione della didattica compilate dai docenti.

Non viene specificato nella relazione CPDS se le SMA compilate analizzano tutti gli indicatori e con quale grado di approfondimento, se viene prestata attenzione anche agli indicatori del piano triennale dell'Ateneo, se viene fatto riferimento alle schede precedenti su questioni che presentavano elementi di criticità (internazionalizzazione e studenti fuoricorso).

Non ci sono tante proposte per il miglioramento, tranne quella di rimediare alla scarsa partecipazione dei docenti alla valutazione on-line della didattica.

Per le criticità riscontrate come si intende operare? È stato verificato se in CdL sia stata discussa la relazione di quest'anno?

Quadro E – Scheda SUA-CdS

Analisi: nessuna segnalazione di rilievo riguardo i contenuti della Scheda SUA. Non è stata fatta un'analisi critica. Nessuna proposta per il miglioramento avanzata.

Nella relazione non vengono evidenziate eventuali buone pratiche adottate.

Si rileva che non viene verificato, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente e lo stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Analisi: rimanda alla sezione III

QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018

Analisi del documento – brevi considerazioni:

- Specificare che i punti dei quadri C sono oggetto di monitoraggio nel RAAQ CdS: quanto più sono puntuali, tanto più sarà semplice il monitoraggio.
- RRC 2018 abbastanza diverso nell'impostazione rispetto al precedente. Si suggerisce al Direttore di fare un coordinamento prima dei prossimi RRC, così da allinearne i contenuti.

L-1 Beni Culturali

- In generale, seguire le domande poste dalle linee guida AVA 2.0 (Allegato 6.2) aiuta la redazione del documento, come suggerito dal PQA. Qui non è stato fatto.
- Documento insufficiente dal punto di vista formale. Se il CdS venisse selezionato per la visita di accreditamento, il documento dovrebbe essere redatto nuovamente. In alternativa si suggerisce una nuova redazione nel 2021.
- Si ricorda l'importanza delle evidenze documentali (anche attraverso link).

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1a-

- non si evidenziano i mutamenti rispetto al precedente RRC.
- Non si affronta il punto richiesto: *Sintesi dei principali mutamenti dall'ultimo Riesame. Quali modifiche sono state apportate? Manca evidenza documentale.*

1b –

- non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati;
- Punto completamente da rivedere;
- Dal punto di vista formale: la parte riservata ai CdS telematici va tolta dal modello di compilazione. Eliminare elenco punti.

1c –

- articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta.
- Manca coerenza con 1b: la logica è quella di fornire obiettivi e azioni in coerenza con quanto evidenziato nel punto 1b. **Quali sono le esperienze effettuate? Manca evidenza documentale.**

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a –

a) *garantire, per quanto possibile, che tutte le discipline insegnate alla magistrale siano presenti alla triennale e possano tutte esser scelte dallo studente, in modo da fornire allo studente una base sufficiente per potere affrontare, in futuro, le lezioni della magistrale con una base di conoscenze pregresse adeguata. Cosa vuol dire? Perché sarebbe stato un obiettivo da perseguire?*

b) *Riduzione del tempo medio per lo svolgimento della tesi di laurea. Quali sono i tempi della tesi di laurea? Quanti CFU sono assegnati alla tesi di laurea?*

2b – Non si risponde ai punti di riflessione raccomandati. Inserire riferimenti documentali, ad esempio **Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero (anche collaterali a Erasmus)?**

Sì, sono state attivate convenzioni per la mobilità internazionale degli studenti con Atenei stranieri.

➤ Ove indicate pagine web, aggiungere link.

➤ Problemi di carattere formale: eliminare elenco punti

2c- articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta. Esempio:

Miglioramento della fruibilità delle aule e destinazione di locali ai laboratori. Azioni intraprese:

Responsabili: la presidente del CdS, con la collaborazione della dott. Castana responsabile della segreteria didattica del DISUM. Si è cercato di assicurare ad ogni disciplina un'aula corrispondente al numero dei frequentanti.

Manca inoltre coerenza con 2b: la logica è quella di fornire obiettivi e azioni in coerenza con quanto evidenziato nel punto 2b.

3 - RISORSE DEL CDS

3a – **nessun mutamento?**

Il corpo docente non ha subito sostanziali mutamenti rispetto al triennio precedente ma si profila, nei prossimi due anni, il pensionamento di 3 docenti.

3b – non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati. Esempio:

Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici? Esempi: cura della continuità didattica con i Dottorati di Ricerca, laddove presenti o presenza di attività mirate alla partecipazione degli studenti alle attività scientifiche dei Dipartimenti interessati, magari con proposta di insegnamenti introduttivi alle tematiche di ricerca di maggior rilievo... etc.

Sì, la continuità disciplinare è garantita nel biennio magistrale (dove si svolgono corsi monografici e specialistici, in continuità col triennio) e l'Ateneo garantisce, in particolare per gli studenti del curriculum archeologico, due soluzioni post lauream: la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici e/o il Dottorato di Ricerca in Scienze per il patrimonio e la produzione culturale.

Eliminare elenco punti e parte CdS telematici

3c - articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta. Manca inoltre coerenza con 3b: la logica è quella di fornire obiettivi e azioni in coerenza con quanto evidenziato nel punto 3b. Il problema delle aule non è affrontato in 3b.

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

4a – **nessun mutamento?**

4b – non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati. Parte CdS telematici da togliere. Eliminare elenco punti. Ove vengono richiamati documenti o pagine web, inserire link. Esempio:

Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?

Sì, con rilevante frequenza, attraverso i report presentati ai docenti da parte del personale tecnico-amministrativo.

4c - articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta. Manca inoltre coerenza con 4b: il problema del radicamento del CdS nel territorio urbano e regionale non è affrontato in 4b.

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

5a – *Gli indicatori relativi all'ultimo triennio confermano il trend del precedente e per alcuni versi, migliorano determinati aspetti:* Il commento è del tutto vago e fornisce elementi puntuali di analisi.

5b – Non si fa alcun riferimento alla criticità di alcuni indicatori di regolarità di percorso didattico, vedi Quadro A.

5c – articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta.

LM-38 - Lingue per la cooperazione internazionale

➤ In generale, seguire le domande poste dalle linee guida AVA 2.0 (Allegato 6.2) aiuta la redazione del documento, come suggerito dal PQA. Qui non è stato fatto.

➤ Documento insufficiente dal punto di vista formale. Se il CdS venisse selezionato per la visita di accreditamento, il documento dovrà essere redatto nuovamente. In alternativa si suggerisce la redazione nel 2021

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1a – Valutabile da un esperto disciplinare.

1b –

➤ non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati.

➤ Ove vengano richiamati documenti o pagine web, inserire link.

➤ Parte CdS telematici da togliere. Eliminare elenco punti

1c –

➤ articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta

➤ Manca coerenza con 1b: la logica è quella di fornire obiettivi e azioni in coerenza con quanto evidenziato nel punto 1b.

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a – mancano risultati.

2b –

➤ non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati.

➤ Ove vengano richiamati documenti o pagine web, inserire link. Esempio:

Dalle valutazioni degli studenti sui singoli corsi e nel complesso dell'offerta del CdS, emerge mediamente che in tutte le materie le risposte di minore soddisfazione sono in relazione alle domande 1 e 2.

➤ Parte CdS telematici da togliere. Eliminare elenco punti.

2c –

➤ articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta.

➤ Problema coerenza con 2b. Esempio.

In 2b si scrive:

Dalle valutazioni degli studenti sui singoli corsi e nel complesso dell'offerta del CdS emerge mediamente che in tutte le materie le risposte di minore soddisfazione sono in relazione alle domande 1 e 2. Se ne deduce che le conoscenze preliminari sono mediamente ritenute poco più che sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma di esame.

In 2c si scrive

Per sopperire alla carenza delle conoscenze preliminari o dei prerequisiti e attivare adeguate strategie di recupero e/o potenziamento si prevede, a partire dal prossimo anno accademico (2019-20) la somministrazione obbligatoria di test d'ingresso per tutte le discipline di I e II anno.

3 - RISORSE DEL CDS (manca il titolo nel RRC)

3a – Aggiungere evidenze documentali. Esempio

Per quanto riguarda la Biblioteca, oltre ad un significativo allungamento degli orari di apertura, si è provveduto ad un organico progetto di potenziamento dei servizi a favore degli studenti

3b

- non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati.
- Non confondere analisi con azioni di miglioramento. Esempio:
È nostra intenzione, tuttavia, operare in direzione di una più organica collaborazione tra i diversi insegnamenti, lì dove è possibile e proseguire nei tentativi di omogeneizzazione degli insegnamenti di lingue tanto per quanto riguarda i programmi, quanto il livello e la tipologia degli esami scritti. In questa direzione da tempo i docenti delle materie linguistiche hanno intrapreso un'azione di monitoraggio e di confronto (punti di riflessione 5,6,7,8).
- Parte CdS telematici da togliere. Eliminare elenco punti

3c –

- articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta o insufficiente
- Scelta di obiettivi e azioni, non suggerimenti. Esempio

*A tal fine pare necessario che i docenti del CdS si facciano parte attiva e collaborino con quanto previsto dal Piano strategico in merito all'organizzazione di incontri informativi sull'utilizzo della biblioteca per tutti i laureandi. La partecipazione a questi incontri **avverrebbe** su richiesta dello studente (da inoltrare in modalità on line) ma **potrebbe essere** incentivata dal docente relatore e/o dal CdS.*

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

4a – Rivedere. Vedi RRC

4b –

- non si evidenziano le risposte puntuali ai punti di riflessione raccomandati.
- Parte CdS telematici da togliere. Eliminare elenco punti

4c – articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta. Obiettivi da descrivere con chiarezza. Esempio:

*Per incentivare la frequenza, si prevede l'incremento delle prove in itinere da somministrare ai frequentanti come costante monitoraggio della preparazione e dell'efficacia dell'attività didattica. Per quel che riguarda le lingue in particolare si opererà in direzione di un costante e proficuo rapporto tra docenti e lettori al fine di coordinare le diverse azioni. **Come? Chi è il responsabile?***

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

5a – Non coerente con il punto da affrontare

5b – Vedi Quadro A

5c – articolazione in obiettivi, azioni e responsabilità incompleta

QUADRO E: Report AQ CdS 2019

L-1 Beni Culturali

Presidente del Corso di Laurea: Prof.ssa Mariarita SGARLATA

Gruppo AQ

CASSIA Margherita Guglielmina, FRASCA Massimo, GUASTELLA Claudia, MANCUSO Barbara, SIPALA Carminella

CUNSOLO Teresa (personale tecnico amministrativo), LIOTTA Emanuele (rappresentante studenti)

Note: Nel Report vengono differenziate le osservazioni emerse dalla relazione del Nucleo di Valutazione da quelle della relazione annuale della CPDS e dei dati OPIS.

L'Analisi è ben redatta così come le azioni di miglioramento.

LM-38 - Lingue per la cooperazione internazionale

Presidente del Corso di Laurea: Prof. Salvatore Adorno

Gruppo AQ

BARCELLONA Rossana, LAUDANI Simona Daniela, MARANO Salvatore, PUGLISI Floriana, SIPALA Carminella

CUNSOLO Teresa (personale tecnico amministrativo)

LO RE Ileana (rappresentante studenti); PERNI Simona (rappresentante studenti)

Note: Dal documento non si evince se vengano analizzate le criticità emerse dalla relazione della CPDS, mentre si tiene conto degli esiti dei questionari OPIS e delle osservazioni del NdV.

Buona la sintesi delle azioni di miglioramento.

QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

1. In merito all'organizzazione del ricevimento studenti, si richiama l'art. 34 del Regolamento Didattico di Ateneo **"Doveri e compiti didattici dei professori e dei ricercatori"**. Al comma 3 è scritto:

Il docente dedica al ricevimento degli studenti un congruo numero di ore, in almeno due giorni la settimana, distribuito in maniera omogenea e continuativa lungo l'intero anno accademico, secondo un calendario adeguatamente pubblicizzato

2. Si ricorda di inserire stabilmente nell'OdG dei Consigli di CdS un punto inerente a "Richieste da parte degli Studenti"; eventualmente verbalizzare "nessuna richiesta".
3. La revisione dei programmi di insegnamento è un aspetto fondamentale dell'assicurazione della qualità dei CdS. In questo contesto, il Gruppo di Gestione di AQ del CdS (GGAQ, già Gruppo del Riesame), di cui al punto 8.1 del Sistema di AQ di Ateneo, è chiamato a:
 - a. Confronti periodici con i docenti del CdS al fine del coordinamento dei contenuti degli insegnamenti nell'ambito del progetto formativo del CdS;
 - b. Confronti periodici con i portatori di interesse al fine di mantenere aggiornata l'offerta formativa del CdS in base alle esigenze del mondo del lavoro.

Ovviamente, è necessario redigere il verbale per ciascuna riunione.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. (R3.B.1 - Orientamento e tutorato). Siete a conoscenza che l'Ateneo, nella programmazione strategica 2019-2021 ha indicato i valori obiettivo per l'anno 2021 degli indicatori iC12, iC16 e iC22? Se sì, ne avete discusso per favorire il raggiungimento di tali obiettivi?
2. (R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze). Quali sono le modalità attraverso cui vengono recuperati gli OFA?
3. (R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente). Ritenete che la distribuzione dei carichi didattici sia equilibrata all'interno dei CdS?
4. (R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente). Ritenete che la distribuzione degli studenti in aula rispetti la numerosità delle classi dei CdS?
5. (R3.C.2 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica). Ritenete che vi siano elementi di criticità nelle strutture? Se sì, le avete segnalate?

6. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come funziona il coordinamento didattico per definire le caratteristiche degli insegnamenti (in particolare per la definizione dei risultati di apprendimento, del/i programma/contenuti, delle modalità d'esame)?
7. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Siete a conoscenza del video promozionale per gli studenti inerente alla compilazione delle schede OPIS? Se sì, avete suggerito ai docenti del CdS di promuoverlo in aula?
8. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come considerate il grado di consapevolezza medio dei docenti relativamente al sistema AQ?
9. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come vengono coinvolti attivamente gli studenti nel sistema di AQ dei CdS?
10. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Sulla base di quale criteri sono state scelte le organizzazioni consultate?
11. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. In che modo acquisite le informazioni dalle Parti Interessate in merito alla domanda di formazione?
12. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Come valutate la rappresentatività delle Parti Interessate consultate? Avete pensato a Studi di Settore?
13. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Potreste sintetizzarci come è stata analizzata in Dipartimento/CdS l'ultima Relazione CPDS, quali sono le principali criticità che avete rilevato e quali azioni correttive si intendono avviare?
14. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. A che punto è il Report AQ del CdS? / Discussione sul Report AQ del CdS.

Slot 3.

Direttore Dipartimento e Responsabile ricerca e TM

Sono presenti:

Direttore: Prof.ssa Maria Caterina Paino.

Delegati:

Ricerca: Antonino Sichera.

Terza Missione: Proff. Barbara Mancuso, Maria Rizzarelli.

Analisi politiche di promozione e monitoraggio attività ricerca e TM, anche in relazione al piano strategico dipartimentale.

N.B. : La parte del sito dedicata alla TERZA MISSIONE manca.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno?
2. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* Quali sono le principali attività che avete realizzato nell'ultimo anno o progettato di realizzare nel 2019?

3. (*R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche*) In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della terza missione condotta al proprio interno?
4. (*R4.B.3 - Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse*). Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Quali sono i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Potete documentare la coerenza di tali criteri con le linee strategiche dell'Ateneo e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Slot 4.

Commissione Qualità Dipartimento

Sono presenti per la Commissione di qualità dipartimentale (CQD) del DISUM i Proff:

M. PAINO (Responsabile)

C. SIPALA (Vice)

QUADRO G: Analisi risultati questionario PQA Monitoraggio Dipartimenti

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione CPDS 2018? **SI**

La Commissione Qualità del Dipartimento:

1. ha svolto attività di formazione e informazione in materia di AQ per il personale del Dipartimento e per i rappresentanti degli studenti? **NO**
2. ha monitorato l'aggiornamento dei CV dei docenti caricati sul sito ufficiale del Dipartimento? **SI**
3. ha monitorato la completezza delle informazioni del sito web del Dipartimento, in coordinamento con i CdS? **SI**
4. ha monitorato l'adeguatezza delle strutture didattiche? **SI**
5. ha curato il mantenimento della documentazione inerente ai criteri di ripartizione delle risorse del Dipartimento? **SI**

Commenti della CQD:

L'attività di formazione verrà svolta a partire dal mese di maggio, ovvero a conclusione delle sessioni di laurea, della progettazione delle offerte programmate ed erogate per la coorte 2019/2020 e delle procedure di accreditamento iniziale dei due CdS LM-39 e LM-43 di nuova istituzione, attività che hanno lungamente impegnato il personale amministrativo.

Richiesta supporto PQA

Sarebbe prezioso il supporto del PQA per la formazione del PTA e delle rappresentanze studentesche

QUADRO H: Analisi sito web

N.B. - Le parti mancanti o da sistemare sono evidenziate in giallo

❖ HOME

❖ IL DIPARTIMENTO (storia, settori scientifico disciplinari, sezioni, strutture, regolamenti)

- **Sezioni del dipartimento:** elencare le sezioni (link in ogni sezione in cui viene presentata la sezione, indicato il docente responsabile, i SSD afferenti, elenco docenti, i temi ed i progetti di ricerca, et al)
 - Archeologia e scienze dell'antichità (mancano temi e progetti di ricerca)
 - Lingue e letterature straniere e studi comparatistici e culturali (manca la presentazione)
 - Mediazione linguistica e culturale (manca tutto anche il docente responsabile)
 - Scienze filologiche, linguistiche e letterarie OK
 - Scienze filosofiche, psicologiche, pedagogiche e sociali OK
 - Scienze storiche, geografiche e del territorio OK
 - Scienze storico-artistiche e della produzione culturale OK

- **Regolamenti** (regolamento del Dipartimento e link a tutti i Regolamenti di Ateneo)

❖ ORGANI DEL DIPARTIMENTO in Organigramma

- **Il Direttore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Vicedirettore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Comitato di Direzione** (eventuale)
- **Delegati del Direttore** (per ogni docente link al curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca)

NB: I Delegati sono indicati solo nell'Organigramma del Dipartimento

- **Giunta del dipartimento** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); Ordine del giorno e verbali della Giunta di Dipartimento suddivisi per anno;
- **Personale** (Docenti, Assegnisti, Dottorandi, Personale T/A) per ogni Assegnista /Dottorando inserire link (curriculum con foto, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni **Docente** indicare il ruolo ed il SSD e link per biografia con foto, curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, orario di ricevimento).

❖ NB: in molte schede Docenti manca la foto e il curriculum non è aggiornato; evitare di indicare nell'orario di ricevimento "su appuntamento previo contatto via email".

- **Commissione Paritetica Docenti-Studenti** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS/Dottorato di appartenenza), inserire una sezione "DOCUMENTI" in cui vengono inseriti (anche attraverso link): Calendario delle riunioni, verbali delle riunioni e Relazione annuale (divisi per Anno).
- **Commissione della Qualità - Referente per la Qualità Dipartimentale (RQD)** (indicare i componenti, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza), data delle riunioni e principali azioni intraprese, link ai verbali).

NB: La Commissione è indicata nell'Organigramma del Dipartimento, non ci sono verbali né altre indicazioni

➤ Docente garante degli studenti

➤ Consiglio di Dipartimento

- **Componenti del consiglio** (indicare anche i rappresentanti studenti e, per ogni

- rappresentante degli studenti, indicare **il CdS di appartenenza**),
- **OdG e verbali** (Ordine del giorno e verbali di tutti i Consigli di Dipartimento suddivisi per anno)

❖ **Organizzazione dei servizi:** (indicare nomi - specificare se responsabili - e contatti)

- Unità operativa di coordinamento amministrativo – gestionale (indicare personale e servizi offerti con eventuali link ai moduli di richiesta)
- Unità operativa di coordinamento della didattica (link didattica)
- Altri (Unità organizzativa di progetto, coordinamento laboratori, servizi informatici: indicare responsabili, servizi offerti, eventuali link ai moduli di richiesta)

➤ **Dove siamo** (indicare l'indirizzo con link a Google maps e indicazioni su come arrivare)

➤ **Biblioteche** (indicare luogo e orari del servizio)

➤ **Aule**

➤ **Laboratori/Aule informatiche**

❖ **DIDATTICA**

➤ **Calendario Accademico**

➤ **Offerta formativa**

- **Corsi di Studio** - elencare i CdS **specificando la Classe** e per ogni corso indicare:

- Presidente
- Gruppo di Gestione AQ

NB: Non ci sono verbali in tutti i CdS

In L-1 ed LM-38 i Docenti indicati nel sito sono diversi da quelli indicati nella SUA CdS 19-20 e RAAQ 18-19.

- Comitati di indirizzo **mancanti in tutti i CdS. I C.I. sono stati già deliberati nei CCdL**
- Docenti Tutor
- Studenti Tutor **mancanti in quasi tutti i CdS; in alcuni CdL sono indicati Tutor Senior**
- Presentazione del corso:

- ◆ modalità di ammissione (SUA-CdS Quadro A3.b)
- ◆ conoscenze richieste per l'accesso (SUA-CdS Quadro A3a) **mancanti soltanto in L-5 (il link porta agli avvisi docenti).**
- ◆ Curricula (eventuali)

NB: eventuali curriculum non sono ben specificati in presentazione del corso

- Obiettivi formativi **mancanti in tutti i CdS**
- Sbocchi professionali **mancanti in tutti i CdS**
- Regolamenti didattici del CdS per A.A.
- Ordini del giorno e Verbali dei Consigli di CdS divisi per anno **(documento protetti)**
- Piani di studio divisi per coorti **in tutti i CdS solo 18-19**
- Docenti con link al curriculum (indicando se sono docenti del Dpt / di altro Dpt o a contratto, in quest'ultimo caso specificare l'Ente di appartenenza) relativo insegnamento con link a Syllabus, orario di ricevimento (indicando giorno della settimana, orario e luogo).

❖ **NB: in molti profili dei docenti manca la foto e/o il curriculum oppure il curriculum non è aggiornato; evitare di indicare nell'orario di ricevimento "su appuntamento previo contatto via email". Nei docenti a contratto di L-1 non è indicato il luogo del ricevimento (Vedi Daniela Vasta).**

- Rappresentanti degli studenti
- Programmi per A.A.
- Calendario lezioni per A.A.
- Calendario Esami di profitto per A.A.
- Calendario Lauree

NB: Nella pag. "Stage e Tirocini" alcuni link inseriti in "Link utili" non funzionano.

Ogni CdS deve presentare un link alla SUA CdS, anche attraverso la piattaforma University

mancante in tutti i CdS

➤ **Corsi di Specializzazione (se presenti)**

- Descrizione del corso, Regolamento, informazioni per l'accesso con link al bando di ammissione.
- Elenco specializzandi

➤ **Dottorati di ricerca (elencare i cicli dei dottorati attivi (Denominazione, durata e Coordinatore), inserire link al bando) per ogni dottorato indicare:**

- Breve descrizione (Descrizione e obiettivi del corso, Curricula, **Sbocchi occupazionali e professionali previsti**)
- Composizione Collegio Docenti differenziando i Docenti appartenenti al nostro e ad altri atenei o altri Enti (Cognome, Nome, Ateneo o Ente di appartenenza, Dipartimento/ Struttura di afferenza)
- Elenco dei Dottorandi (Cognome, Nome, **Ciclo e TUTOR**) con link al curriculum
NB: è stato fatto un elenco unico non distinguendo dottorato, ciclo e tutor. In alcuni profili dei dottorandi manca anche il curriculum
- Attività didattica e/o seminariale
- Atenei e centri di ricerca nazionali ed internazionali con i quali il collegio mantiene collaborazioni di ricerca.
- Link per accedere ai verbali delle riunioni (ammissione all'esame finale, etc)
- Link per accedere a documenti utili per il concorso di ammissione o verbali del concorso (Criteri valutazione titoli, date previste per i colloqui, valutazione dei titoli, graduatoria, etc)

NB: I Dottorati sono riportati nella sezione "RICERCA", si consiglia di spostarli nella sezione "DIDATTICA" Post-laurea

➤ **Master** (elencare i Master suddivisi per I o II livello: denominazione, sede formativa, durata e Coordinatore). Per ogni Master inserire il link per sede amministrativa, bando, modalità di selezione, obiettivi formativi, prospettive occupazionali, modalità di selezione).

➤ **Eventuali Lezioni on line**

➤ **Moduli per gli studenti**

❖ **RICERCA** elencare i **temi e aree di ricerca** dei vari settori e/o i **centri di ricerca** ed attraverso dei link e presentarne una descrizione approfondita.

❖ **TERZA MISSIONE** indicare **coordinatore e componenti le macro aree distinguendo:**

- Valorizzazione economica della ricerca (Attività conto terzi)
- Missione culturale e sociale (Attività di educazione continua, Public engagement, patrimonio culturale, etc)

❖ **ALBO (Bandi vari)**

❖ **SERVIZI**

❖ **EVENTI**

Domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. Qual è, a vostro avviso, la consapevolezza dei docenti relativamente al sistema AQ? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
2. Come gli studenti sono coinvolti nei processi di Assicurazione della Qualità nel Dipartimento?
3. Come state organizzando i lavori della Commissione di Qualità del Dipartimento? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
4. Chi verifica che il Syllabus venga redatto adeguatamente?