

Dipartimento di Agricoltura, Alimentazione e Ambiente

Diario di visita del 07.05.2019

Presenti per il PQA:

proff. Adriana Garozzo, Attilio Scuderi, dott. Ignazio Picerno

Presenti per il Dipartimento: proff. Agatino Russo, Simona Consoli, Giovanni Cascone, Claudia Arcidiacono, Vittoria Catara, Biagio Fallico, Cinzia Caggia, Alessandro Priolo, Salvatore Bordonaro, Daniela Romano, Lucia Zappalà, dott.ssa Fausta Domina, sig. Alessio Vitale.

09:00 – 09:15 Slot 1 - Incontro con il Direttore

09:15 – 12:00 Slot 2 - Incontro con i Gruppi di Riesame CdS, Presidenti dei CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento:

- ✓ QUADRO A: Analisi degli indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale
- ✓ QUADRO B: Analisi scheda SUA-CdS 2018
- ✓ QUADRO C: Analisi della Relazione CPDS 2018
- ✓ QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018
- ✓ QUADRO E: Report AQ dei CdS 2019
- ✓ QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

12:15 – 13:00 Slot 3 - Incontro con il Direttore e Delegati alla Ricerca e Terza Missione.

13:00 – 13:30 Slot 4 - Incontro con la Commissione Qualità Dipartimento:

- ✓ QUADRO G: Analisi dei risultati questionario PQA monitoraggio Dipartimenti
- ✓ QUADRO H: Analisi sito web del Dipartimento

Nota importante: le azioni di miglioramento suggerite dal PQA vanno condivise tra tutti i CdS del Dipartimento.

Corsi di Studio del Dipartimento (in azzurro i corsi oggetto di analisi):

Presso il Dipartimento di Agricoltura, Alimentazione e Ambiente sono incardinati 7 CdS, di cui 3 triennali:

Corsi di Laurea triennali

- [Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio - \(L-21\)](#)
- Scienze e tecnologie agrarie - (L-25)
- Scienze e tecnologie alimentari - (L-26)

Corsi di Laurea Magistrale

- [Biotecnologie agrarie - \(LM-7\)](#)
- [Salvaguardia del territorio, dell'ambiente e del paesaggio - \(LM-75\)](#)
- Scienze e tecnologie agrarie - (LM-69)
- Scienze e tecnologie alimentari - (LM-70)

Note, suggerimenti e raccomandazioni post visita da parte del PQA

Il Dipartimento di Agricoltura, Alimentazione e Ambiente ha già avviato un percorso virtuoso di implementazione e verifica dei documenti di AQ. Nelle sue varie articolazioni il Dipartimento pare in grado di rispondere alle domande base del sistema di assicurazione della qualità. Fra i CdS oggetto di analisi, si segnala una criticità, evidente anche dai dati di performance didattica, del corso L-21. L'analisi dei corsi di Laurea Magistrale ha evidenziato buone performances e margini di crescita ampi, legati al rafforzamento della didattica in lingua inglese. LM-75 risente in buona parte delle criticità del corso triennale di riferimento, ma ha ampi spazi di crescita. LM-7 ha ottime potenzialità, anche in prospettiva, con l'attivazione del corso triennale di Biotecnologie presso il Biometec.

Oltre a raccomandare l'analisi dei commenti dettagliati nei vari quadri:

- a) Si raccomanda di avviare un coordinamento a livello di Dipartimento fra i CdS al fine di una più omogenea redazione dei documenti di AQ dei CdS (SUA-CdS, SMA, RRC, RAAQ-CdS).
- b) Si raccomanda, in tutti i documenti AQ e in particolare nelle schede di commento SMA, di fare puntuale e preciso riferimento al Piano Strategico d'Ateneo 2019-2021 e in particolare ai valori target per didattica e internazionalizzazione.
- c) Si raccomanda in generale di prendere in carico suggerimenti e rilievi di Nucleo di Valutazione e Commissione Paritetica Docenti Studenti contenuti nelle rispettive relazioni annuali, dandone opportuna evidenza documentale.
- d) Per le situazioni di criticità rilevate, si raccomanda al CdL L-21 "Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio" di promuovere un'approfondita riflessione in Consiglio di Corso di Studio circa le cause di tali criticità intraprendendo le opportune iniziative correttive. Valutare altresì l'opportunità di procedere alla riprogettazione dell'offerta formativa del CdS per l'a.a. 2020-2021, in coordinamento con le parti interessate, al fine di una maggiore rispondenza con le figure professionali richieste dal mondo del lavoro.

Slot 1.

Direttore Dipartimento: Prof. Agatino Russo

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – Ateneo si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento:

- a) Sistema di gestione del Sito web attualmente a carico dell'Ateneo
- b) Gli studenti incoming lamentano difficoltà burocratiche nella presentazione delle domande
- c) Esigenza di un coordinatore amministrativo di Dipartimento
- d) Migliorare attività di raccordo amministrativo tra Dipartimento ed Ateneo
- e) Manca un data-center di Ateneo

2. i seguenti punti di forza:

- a) Capacità propositiva del Dipartimento, con iniziative che attirano risorse finanziarie dall'esterno
- b) Notevole capacità progettuale in ambito nazionale e internazionale

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – CdS si evidenziano:

1. le seguenti aree di miglioramento:

- a) Bisognerebbe accrescere la presenza di personale amministrativo nei servizi didattici anche per venire incontro alle esigenze dei Presidenti dei CdS già gravosamente impegnati.
- b) Per tutti i Cds occorrerebbe migliorare il sistema dei crediti a scelta per gli studenti.

2. i seguenti punti di forza:

- a) Consapevolezza profonda del processo di qualità
- b) Alto numero di visite didattiche e attività curriculari
- c) Ottimi rapporti interpersonali

Slot 2.

Gruppi Riesame CdS, Presidenti CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento

Sono presenti:

Prof.ssa Simona Consoli (Presidente L-21)

Prof.ssa Vittoria Catara (Presidente LM-7)

Prof.ssa Claudia Arcidiacono (Presidente LM-75)

Prof. Giovanni Cascone (Presidente CPDS)

QUADRO A: Indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale

Valori obiettivo indicatori Strategici Ateneo 2021: iC12=0.0065, iC16=0.42, iC22=0.40

Analisi del documento – brevi considerazioni:

L-21 Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio

iC02: Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso:

	L-21	Area geografica	Italia
2014	60,0%	37,9%	35,3%
2015	13,3%	43,5%	37,9%
2016	37,1%	35,8%	34,4%
2017	19,0%	36,3%	43,2%

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno:

	L-21	Area geografica	Italia
2014	60,5%	58,9%	66,5%
2015	59,6%	60,2%	65,7%
2016	69,4%	52,9%	63,3%
2017	40,0%	48,1%	58,9%

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	L-21	Area geografica	Italia
2014	14,8%	28,9%	41,1%
2015	47,4%	36,6%	49,6%
2016	44,4%	32,9%	45,5%
2017	20,0%	23,6%	44,1%

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio:

	L-21	Area geografica	Italia
2014	16,3%	36,1%	36,0%
2015	29,3%	42,3%	46,1%
2016	41,3%	46,3%	42,3%
2017	32,1%	36,3%	45,5%

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	L-21	Area geografica	Italia
2014	12,1%	20,7%	27,6%
2015	20,0%	26,6%	26,2%
2016	13,6%	21,1%	32,0%
2017	26,3%	13,4%	27,5%

Breve analisi: Il corso di studi presenta dati di performance didattica complessivamente molto altalenanti e solo in parte congruenti con i dati di area geografica e nazionali. Nel considerare sub iudice i dati della coorte 17-18 (come si dirà a breve), va detto che tra gli anni 2015 e 2016 il CdS ha mostrato un miglioramento, talora netto, di alcuni indicatori significativi (iC 15 e 17) e un sensibile regresso di altri (vedi iC 16 e 22). Sono invece costanti le criticità della numerosità decrescente (iC00, ben più accentuata rispetto al dato nazionale e di area nel periodo considerato), della bassa attrattività (iC003, ben più accentuata rispetto al dato d'area e nazionale), dell'internazionalizzazione (iC12 non è significativo per un CdS triennale, ma si dovrebbe lavorare su iC10 e 11 che sono pericolosamente a zero nell'intero periodo in oggetto) e in parte dell'occupabilità (sia pur tenendo conto che una percentuale mediamente più alta di studenti accede alla Lm75 o ad altra Lm del dipartimento). I dati del primo prelievo Anvur al 6 aprile 2019 per la coorte 17-18 – dati in genere stabili nei primi prelievi degli scorsi anni come verificabile da un'analisi condotta sul sito Ava.miur.it per le coorti precedenti, ma potenzialmente influenzati per alcuni indicatori dal posticipo delle lauree a fine aprile 2019 – rivelerebbero un momento di crisi della coorte 17-18 in rapporto agli anni precedenti (crisi che non toccherebbe invece gli altri CdS triennali del dipartimento, quanto meno non in queste dimensioni). Questo primo prelievo giustifica in sé un monitoraggio degli indicatori più significativi e una riflessione operativa del CdS (per inciso: si rileva anche che il dato di età media alla laurea tratto da Almalaurea è di 24,1 anni). Gli indicatori strategici (16 e 22) sono, nella prima rilevazione 2019, molto al di sotto degli obiettivi dell'ateneo. Sembrebbero in sofferenza gli indicatori su avvio e fuori corso (iC13-15-16-17, col solo miglioramento di iC22, ma lontano dal BM d'Ateneo), così come gli abbandoni (iC14 ma soprattutto 21-24). In calo anche la soddisfazione e bassi i tassi di occupabilità in generale (iC06-07, comunque non alta anche in precedenza). Il commento della SMA, sia pur puntuale nel complesso, relativamente al 2016, è essenziale e forse integrabile con un po' più di dettaglio sulle aree di sofferenza consolidate: numerosità, attrattività, occupabilità (anche motivandone la ragione, in questo caso) e internazionalizzazione.

Domande:

Il Cds ha sentore di un peggioramento della performance didattica nella penultima coorte (17-18)? Rileva la presenza di colli di bottiglia e strozzature significative nella didattica in particolare del primo anno (nel passato come si rileva dalla documentazione complessiva, è già intervenuto nella soluzione di alcune criticità...)? Ha messo in atto nel presente e nel passato strumenti di soluzione/fronteggiamento di criticità, anche in relazione ad una numerosità molto limitata, da corso magistrale? Come intende affrontare i problemi di lunga durata quali numerosità, attrattività, internazionalizzazione e occupabilità?

Risposte/riflessioni/osservazioni

Il Cds risente di problemi relativi alla classe di laurea di appartenenza, comuni ai CdS nazionali della medesima classe. Catania fa parte di un coordinamento delle L-21 a livello nazionale, che ha individuato degli elementi da sottoporre al CUN e al Ministero, soprattutto agendo sulla numerosità della classe, poiché questa si attesta su una media nazionale di 50 studenti. Il confronto nazionale andrebbe poi ponderato poiché, la L-21 di Catania, ha una matrice AGR mentre in Italia sono presenti corsi provenienti da matrice architettura o ingegneristica. Si sta cercando di rispondere alle esigenze del mercato creando due figure professionali, quella dell'agronomo e quella dell'architetto pianificatore, con un percorso junior che poi diventa senior, questione che va messa in linea con gli ordini professionali. Il corso si identifica molto nella sua matrice ambientale attraverso il ricorso allo scouting nelle scuole.

Per quanto riguarda i colli di bottiglia, i problemi principali sono relativi alle materie di base, prevalentemente matematica e fisica, che vengono svolti da docenti a contratto, con una grande variabilità nel tempo. Il Direttore comunica di aver attivato una strategia per fronteggiare il problema, attivando una collaborazione con i Dipartimenti di Fisica e Matematica, così che queste materie di base

verranno svolte da ricercatori di tipo A, assicurando quindi almeno per 3 anni il carico didattico. Per quanto riguarda le criticità sull'internazionalizzazione, il CdS non ha investito in tal senso, anche in ragione di alcune difficoltà tecniche o di specifiche materie, nonché per le carenti conoscenze di base degli studenti.

Analisi:

LM-7 - Biotecnologie agrarie

iC02: *Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	60,0%	63,2%	71,6%
2015	72,7%	68,0%	67,9%
2016	75,0%	70,6%	62,4%
2017	100,0%	84,2%	68,6%

iC12: *Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	0,0‰	0,0‰	26,7‰
2015	0,0‰	0,0‰	18,3‰
2016	0,0‰	0,0‰	5,2‰
2017	0,0‰	0,0‰	8,4‰

iC15: *Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	100,0%	72,2%	78,3%
2015	100,0%	92,5%	81,6%
2016	90,0%	82,5%	84,8%
2017	87,0%	83,3%	82,9%

iC16: *Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	50,0%	22,2%	28,7%
2015	85,7%	57,5%	51,0%
2016	70,0%	27,5%	40,4%
2017	69,6%	50,0%	45,0%

iC17: *Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	100,0%	83,3%	85,1%
2015	100,0%	100,0%	85,6%
2016	100,0%	77,8%	78,3%
2017	100,0%	87,5%	75,5%

iC22: *Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:*

	LM-7	Area geografica	Italia
2014	100,0%	100,0%	56,8%
2015	100,0%	50,0%	48,8%
2016	100,0%	82,5%	58,5%
2017	60,0%	37,5%	31,0%

Breve analisi: CdS con ottime performance didattiche in relazione agli indicatori strategici e buona occupabilità dei laureati (anche nei dati Almalaurea). Si rilevano in particolare: la numerosità in aumento (iC00 con ottima performance nel 2017), la sopradetta buona occupabilità dei laureati (vedi iC 07 e 26), un'adequata performance didattica in tutti gli indicatori significativi per il periodo in oggetto (iC 13-15-16-17-22, su cui è da verificare il dato 2017) e alti indicatori di soddisfazione studentesca (iC 18 e 25). Molto debole l'attrattività (iC03, in calo nel 2017) e assente l'internazionalizzazione (iC10-11-12 sono a zero con un disallineamento anche rispetto all'area geografica dal 2017). Commento SMA molto dettagliato e buona in prospettiva l'offerta formativa anche grazie all'attivazione di L2; rimangono le criticità dell'attrattività e dell'internazionalizzazione.

Domanda:

il CdS ha coinvolto l'Ateneo nella soluzione delle criticità prevalenti (attrattività, internazionalizzazione), anche alla luce delle forti potenzialità del corso? Quali buone pratiche hanno consentito di raggiungere risultati così alti nelle performance didattiche?

Risposte/riflessioni/osservazioni:

La debole attrattività risente sicuramente di un basso sostegno da parte dell'Ateneo. Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, poiché si è abbassata l'età media degli iscritti, sicuramente nel tempo si vedranno gli effetti di tale cambiamento. Si può ipotizzare infatti che gli studenti più giovani sono più propensi ad andare all'estero, inoltre, si aggiunge anche la possibilità di una mobilità studenti attraverso l'Erasmus Traineeship.

Analisi:

LM-75 Salvaguardia del territorio, dell'ambiente e del paesaggio

iC02: Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	42,9%	59,4%	65,5%
2015	39,1%	47,6%	64,8%
2016	23,8%	50,0%	60,8%
2017	0,0%	56,0%	66,9%

iC12: Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	0,0‰	0,0‰	22,2‰
2015	0,0‰	0,0‰	57,2‰
2016	0,0‰	16,8‰	63,3‰
2017	0,0‰	41,7‰	75,1‰

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	100,0%	80,7%	82,6%
2015	87,5%	87,0%	86,4%
2016	88,9%	87,1%	84,7%
2017	80,0%	86,2%	79,4%

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito

almeno 40 CFU al I anno:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	50,0%	37,3%	50,3%
2015	62,5%	41,3%	51,3%
2016	70,4%	52,3%	53,1%
2017	65,0%	47,5%	54,3%

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	77,8%	84,5%	84,5%
2015	88,0%	75,0%	78,4%
2016	100,0%	78,3%	81,5%
2017	50,0%	78,3%	80,6%

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	LM-75	Area geografica	Italia
2014	52,0%	47,6%	58,8%
2015	100,0%	47,0%	58,4%
2016	37,5%	58,7%	62,8%
2017	77,8%	49,5%	40,6%

Breve analisi: Corso strettamente connesso a L21, anche in alcune criticità riscontrate (a partire dalla numerosità in calo, iC00). La SMA ha un commento analitico e dettagliato, davvero encomiabile. Gli indicatori della performance didattica – anche in relazione agli indicatori strategici – paiono elevati (iC 13-15-16-22; da verificare il calo di iC17 nel 2017 alla luce delle considerazioni sul primo prelievo di dati 2019). Basso e costante il tasso di abbandoni (iC14-21-24). Conflittuali i dati sull'occupabilità (iC07 vs/ iC 26; la consultazione dei dati sugli occupati presenti in Almalaurea mostra un livello di soddisfazione sulla situazione lavorativa basso e un debole rapporto tra sbocco lavorativo e percorso di laurea). L'attrattività (iC04) è bassa e in calo in relazione al dato d'area e nazionale (fino allo 0% del 2017); bassissimo anche il tasso di internazionalizzazione (iC10-11-12), elemento da affrontare per un CdS magistrale.

Domanda:

Il CdS, capace di analizzare con attenzione i suoi punti di forza e debolezza – si veda la SMA, ma anche il RRC –, ha strumenti per allineare formazione curriculare e occupabilità? Ritiene che l'Ateneo possa mettere in campo altre forme di intervento per le criticità del corso e, in generale, per i due CdS del settore (L21 e LM75)?

Risposte/riflessioni/osservazioni:

Il PQA rileva che il corso risente di una miopia diffusa a livello nazionale nel non voler investire su questi corsi e su queste figure emergenti. Il Direttore aggiunge che sarebbe auspicabile un coordinamento a livello nazionale per recepire la nuova figura professionale. Il Cds organizza molte attività all'interno del Dipartimento per pubblicizzare il corso ma sarebbe opportuno un aiuto da parte dell'Ateneo. Il Direttore aggiunge che il CdS risente della scelta progettuale quale Corso interfacoltà insieme a biologia; tale previsione non ha avuto poi seguito.

Per quanto riguarda l'adeguamento curriculare per un miglioramento dell'occupabilità, il CdS ha preparato dei pacchetti di insegnamenti i cui effetti si vedranno nel tempo; inoltre il CdS ha pubblicato sul proprio sito i CV degli studenti laureati anche ai fini occupazionali.

Scheda Monitoraggio Annuale 2018 - Questa sezione è assorbita nel commento degli indicatori, domande comprese.

QUADRO B: Scheda SUA-CdS 2018

Nota preliminare (quadro A1b).

- Le parti interessate menzionate nella SUA-CdS sono quelle che poi dovranno incontrare la CEV
- Il Direttore deve fare un coordinamento prima della compilazione delle SUA-CdS 2019, così da allinearne i contenuti.

L-21 Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio

Presidente: Prof.ssa Simona Consoli

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi: link al sito web del CdL, manca il regolamento coorte 2017-2018 (il link apre il Reg. 2013-2014). Verbalì consiglio: presenti e ben leggibili.

In “Referenti e strutture” sono indicati nominativi del “Gruppo di gestione AQ” diversi da quelli presenti nel sito.

A1.a: prima consultazione nel 2009 (specificare se ci si riferisce alla data di attivazione corso); successivamente nel 2013, 2014 e 2015 (nelle ultime due non c’è data). Mancano verbalì degli incontri con gli stakeholder, l’unico verbale presente tramite link è una riunione del gruppo di riesame dove non è presente alcuno stakeholder... Questo verbale dell’ottobre 2017 è poi sempre ripreso, in vari contesti.

A1.b: Anche se si afferma “Annualmente, il Presidente del Corso di Studio, in accordo con le attività di interesse didattico condotte dal Dipartimento, invita le organizzazioni...” mancano informazioni su consultazioni recenti con organizzazioni rappresentative. Unico verbale presente è quello del gruppo di riesame del 30.10.2017 per L-21 ed LM-75. Non è stata fatta alcuna consultazione nel 2018, da quel che appare; infatti i quadri nella SUA-CdS 2018 e 2019 sono identici.

Si afferma: “Insieme agli Ordini professionali e agli Enti preposti alla pianificazione e tutela del territorio si sono messe in atto strategie per il miglioramento dell’offerta formativa e degli sbocchi professionalizzanti”, il verbale non è esaustivo al riguardo; alcune indicazioni più puntuali saranno nel RRC.

Da un’analisi dei verbalì del CdS e del Dipartimento non risulta né una discussione dei criteri né una nomina di gruppi dei comitati consultivi, pur presenti nel sito del Dipartimento. Si dovrebbe sottolineare il coinvolgimento delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione di beni e servizi, delle professioni nella valutazione della rispondenza tra il percorso formativo e le necessità del territorio in termini di sbocchi professionali. **Gli stakeholders sono presenti nei gruppi per l’accreditamento e la valutazione?**

A2a: in “Profilo generico” le sezioni “funzione in un contesto di lavoro” e “competenze associate alla funzione” sono identiche nella 1° parte mentre dovrebbero essere ben distinte le funzioni e le competenze associate, possibilmente per ogni profilo professionale. Con riferimento ad ognuna delle funzioni elencate, sarebbe utile indicare gli insegnamenti e/o le attività che consentiranno ai laureati di acquisire specifiche competenze e di trovare una precisa collocazione nel mondo del lavoro. **Si suggerisce un confronto con la SUA CdS Padova L-21.**

A3.a: bisognerebbe specificare meglio le conoscenze richieste per l’accesso (erroneamente riportate in A3 b)

A3.b: bisognerebbe specificare meglio le procedure di esecuzione del test ed inserire il link al bando. **Si suggerisce un confronto con la SUA CdS Padova L-21.**

A4.b.2 : i link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

A5a – A5b: Ben descritta la prova finale, inserire link al sito del Dipartimento dove è accurata la descrizione dell’esame finale.

B1 : inserire una breve descrizione. Link ok.

B2.a : inserire breve descrizione. Il link ok.

B2.b : inserire breve descrizione. Il link punta alla pagina del Dipartimento dove sono elencati i calendari degli esami di profitto di tutti i CdS ma non è aggiornato.

B2.c : inserire breve descrizione.

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti; come già osservato i link degli insegnamenti non conducono al programma / syllabus fra l'altro presente nel sito del CdS (Vedi Quadro H).

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): va bene, soltanto in (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche) manca il riferimento all'aa. Poiché nel sito del Dipartimento è presente l'aulario con regolamento di accesso ed altre informazioni utili, si consiglia di inserire il link dedicato.

B5 "Orientamento e tutorato in itinere": troppo generico, dovrebbe essere inserito ciò che è stato scritto in "B5. Eventuali altre iniziative", manca qualsiasi indicazione a studenti tutor (anche nel sito). Inserire il link alla pagina dedicata ai docenti tutor presente nel sito del CdS.

B5 "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti": in questo campo sono inseriti due link: un link collega al sito Unict per gli accordi Erasmus per tutti i Dipartimenti, l'altro ad una tabella in pdf con accordi diversi da quelli presenti nel sito, di cui alcuni con scadenza 2018; **come mai non collega direttamente al link "International mobility" del sito del Dipartimento in cui sono presenti anche i referenti?**

B5 (Eventuali altre iniziative): viene inserita l'attività di tutorato che andrebbe inserita in "B5 Orientamento e tutorato".

Indicare in questo quadro servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti lavoratori o diversamente abili/DSA, studenti fuorisede o stranieri. (p.a. R3.B.3)

B6: Nessuna valutazione critica riguardo le schede OPIS o riferimento alla relazione annuale CPDS.

C3: si dichiara che *"Il Consiglio di Corso di Studio ha predisposto una griglia di valutazione, da sottoporre ai tutor aziendali, che comprenda le voci di interesse per esprimere un giudizio sulla efficacia della offerta didattica; "si dovrebbe inserire il link (o la data) al verbale del CCdS in cui si evince ciò e sarebbe opportuno specificare quando e come è avvenuta la valutazione da parte degli Enti.*

D2: si consiglia di inserire il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

LM-7 Biotecnologie agrarie

Presidente: Prof.ssa Vittoria Catara

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Presentazione del corso: rimanda al sito web, regolamenti OK. Verbal consiglio: ultimo verbale 14.05.2018.

In "Referenti e strutture" sono indicati i nominativi del "Gruppo di gestione AQ" diversi dai nominativi presenti nel sito.

A1.a: prima consultazione nel 2009 (si riferisce alla data di attivazione corso?) successivamente nel 2013. Mancano verbali.

A1.b: sono semplicemente elencate le organizzazioni rappresentative, mancano argomenti e date di consultazioni e/o verbali.

A2a – in "Profilo generico" nei paragrafi "funzione in un contesto di lavoro" e "competenze associate alla funzione" dovrebbero essere ben distinte le funzioni e le competenze associate, possibilmente per ogni profilo professionale. Con riferimento ad ognuna delle funzioni elencate, devono essere indicati gli

insegnamenti e/o attività che consentiranno ai laureati di acquisire specifiche competenze e di trovare una precisa collocazione nel mondo del lavoro. **Si suggerisce un confronto con la SUA CdS Padova L-21.**

A3.a: bisognerebbe indicare in quali classi di laurea triennali (non solo presenti in UniCt) occorre avere un titolo per l'ammissione al corso.

A3.b : bisognerebbe specificare meglio la modalità di ammissione, rimanda al bando ed al Regolamento del CdS, i link non sono attivi.

A4.b.2: i link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

A5a: Ben descritta la prova finale, inserire link al sito del Dipartimento dove è accurata la descrizione dell'esame finale.

A5b: non vengono descritte le modalità di attribuzione del voto finale.

B1: inserire una breve spiegazione. Link punta alla pagina del sito web del CdL dove si trovano tutti i regolamenti ben leggibili.

B2.a : inserire breve descrizione. Il link ok.

B2.b : inserire breve descrizione. Il link punta alla pagina del Dipartimento dove sono elencati i calendari degli esami di profitto di tutti i CdS ma non è aggiornato.

B2.c : inserire breve spiegazione. Il link punta alla pagina del Dipartimento dove sono elencati i calendari della Prova finale di tutti i CdS

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti; come già osservato i link degli insegnamenti non riconducono al programma / syllabus.

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): va bene soltanto in (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche) manca il riferimento all'aa. Poiché nel sito del Dipartimento è presente l'aulario con regolamento di accesso ed altre informazioni utili, si consiglia di inserire il link dedicato.

B5 "Orientamento e tutorato in itinere": bisognerebbe specificare se si è tenuto conto del monitoraggio delle carriere.

B5 "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti": in questo campo sono inseriti due link: un link collega al sito Unict per gli accordi Erasmus per tutti i Dipartimento, l'altro ad una tabella in pdf con accordi diversi da quelli presenti nel sito, di cui alcuni con scadenza 2018; **come mai non collega direttamente al link "International mobility" presente nel sito del Dipartimento in cui sono presenti anche i referenti?**

B5 (Eventuali altre iniziative): Indicare, anche, servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti lavoratori o diversamente abili/DSA, studenti fuorisede o stranieri. (p. a. R3.B.3)

B6: Riguardo le schede OPIS si dovrebbe fare riferimento anche alla relazione annuale CPDS.

C3: L'ordinamento didattico del corso di studio non prevede tirocini curriculari per gli studenti, **perché?** 1 CFU previsto per "altre conoscenze utili per l'inserimento nel mondo del lavoro" **cosa prevede?**

Per lo svolgimento delle attività correlate alla preparazione della tesi di laurea (ultime tre Coorti) sono stati avviati specifici tirocini che hanno incontrato il gradimento degli enti ospitanti che si sono dichiarati soddisfatti della capacità e volontà di affermazione degli studenti; **come mai non viene inserito il tirocinio nell'ordinamento, si potrebbe attingere dai CFU a scelta (12 CFU)?**

D2: si consiglia di inserire il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

LM-75 – Salvaguardia del territorio, dell'ambiente e del paesaggio

Presidente: Prof.ssa Claudia Arcidiacono

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Presentazione del corso: rimanda al sito web del CdL, regolamenti OK Verbali consiglio: OK
In “Referenti e strutture” sono indicati i nominativi del “Gruppo di gestione AQ” diversi dai nominativi presenti nel sito.

A1.a: prima consultazione nel 2009 (si riferisce alla data di attivazione corso?) Successivamente nel 2013. Mancano verbali.

A1.b: si afferma che il *Corso di Studio mantiene rapporti di interazione con le organizzazioni rappresentative...*“mancano informazioni su consultazioni recenti; unico verbale della riunione del Gruppo di riesame il 30.10.2017, insieme a L-21. Degli accordi fatti con gli Ordini Professionali nel 2018 non vi sono verbali. Si afferma che “*Uno strumento messo in atto dal dipartimento anche per il monitoraggio dei corsi di laurea è la costituzione di una struttura didattica di coordinamento della didattica, di cui fanno parte il direttore e il delegato alla qualità della didattica del Dipartimento, i Presidenti dei corsi afferenti al dipartimento stesso e il responsabile dei servizi didattici del Di3A. Gli incontri, effettuati a cadenza mensile, sono oggetto di verbalizzazione e riportati nell'apposita pagina del sito del Di3A (<http://www.di3a.unict.it/it/content/verbali-delle-commissioni>)”* attenzione al link dei verbali in quanto non è attivo).

Da un’analisi dei verbali del CdS e del Dipartimento non risulta né una discussione dei criteri né una nomina di gruppi dei comitati consultivi, pur presenti nel sito del Dipartimento.

Si dovrebbe sottolineare il coinvolgimento delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione di beni e servizi, delle professioni nella valutazione della rispondenza tra il percorso formativo e le necessità del territorio in termini di sbocchi professionali. **Gli stakeholders sono presenti nei gruppi per l'accreditamento e la valutazione?**

A2.a: il profilo non è ben definito. Mancano le “competenze associate alla funzione”, bisognerebbe compilare meglio il presente quadro.

A3.a: bisognerebbe indicare in quali classi di laurea triennali (non solo presenti in UniCt) occorre avere un titolo per l’ammissione al corso.

A3.b : poco chiaro sui requisiti di ammissione, bisognerebbe specificare meglio la modalità di ammissione. Rimanda al bando ed al Regolamento del CdS, i link non sono attivi.

Si suggerisce un confronto con la SUA CdS Padova L-21.

A4.b.2 : i link degli insegnamenti collegano genericamente alla scheda GOMP e non ai syllabus degli stessi (nel sito del CdS sono presenti tutti i programmi).

A5a: Ben descritta la prova finale, inserire link al sito del Dipartimento dove è accurata la descrizione dell’esame finale.

A5b: Ben descritta la prova finale

B1 : inserire una breve spiegazione. Link punta alla pagina del sito web del CdL dove si trovano tutti i regolamenti ben leggibili.

B2.a: inserire breve descrizione. Il link punta alla pagina del sito web del Dipartimento con il “Calendario Accademico” e non alla pagina con la descrizione del calendario delle attività formative fra l’altro presente nel sito del CdL o direttamente al documento.

B2.b: inserire breve descrizione. Il link punta alla pagina del Dipartimento dove sono elencati i calendari degli esami di profitto di tutti i CdS, il link potrebbe aprire il documento in pdf dedicato agli esami del CdS

B2.c: inserire breve spiegazione. Il link punta alla pagina del Dipartimento dove sono elencati i calendari della Prova finale di tutti i CdS.

B3: Docenti titolari: manca il link con il curriculum di alcuni docenti; come già osservato i link degli insegnamenti non conducono al programma / syllabus

B4 (Aule) (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche): va bene soltanto in (Laboratori) (Sale Studio) (Biblioteche) manca il riferimento all’aa. Poiché nel sito del Dipartimento è presente l’aulario con

regolamento di accesso ed altre informazioni utili si consiglia di inserire il link dedicato.

B5: Si afferma che “Il corso di laurea magistrale non prevede periodi di formazione all'esterno. Tuttavia, il Presidente del CdS insieme ai docenti del CdS, all'ufficio per la didattica e all'ufficio Erasmus supportano la partecipazione degli studenti al progetto Erasmus Plus Traineeship, per favorire l'internazionalizzazione del CdS.” Bisognerebbe riformulare ed inserire il link che collega direttamente a “International mobility” presente nel sito del Dipartimento in cui sono presenti anche i referenti.

B6: riguardo le schede OPIS si dovrebbe fare riferimento anche alla relazione annuale CPDS.

C3: L'ordinamento didattico del corso di studio non prevede stage/tirocini per gli studenti, **perché? 1 CFU** previsto per “altre conoscenze utili per l’inserimento nel mondo del lavoro” **cosa prevede? I CFU previsti per la prova finale come vengono utilizzati?** Vedi C3 in LM-7. Potrebbero essere inseriti CFU per il tirocinio attingendo da crediti a scelta (12 CFU).

La formazione degli studenti nelle aziende attraverso il tirocinio consentirebbe agli stessi di acquisire le esperienze lavorative per poter operare in ambito aziendale.

D2: si consiglia di inserire il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

QUADRO C: Relazione CPDS 2018.

Presidente CPDS: Prof. Cascone Giovanni (Presidente)

La relazione annuale non è stata discussa in Consiglio di Dipartimento ma è stata discussa in CCdL da:

- ✓ L-21 il 28.01.2019;
- ✓ L-26 il 22 febbraio 2019;
- ✓ L-25 non ci sono verbali del 2019 nel sito;
- ✓ LM-7 il 14.03.2019
- ✓ LM-69 il 6.03.2019
- ✓ LM-70 non ci sono verbali del 2019 nel sito;
- ✓ LM-75 il 30.01.2019.

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Il sito della CPDS è attivo e sono presenti i verbali delle riunioni. Gli incontri hanno una frequenza non ben distribuita nell'anno (2 incontri gennaio/maggio e 6 ottobre/dicembre).

I vari quadri vengono compilati per singolo CdS.

Nella Commissione sono rappresentate quasi tutte le classi tranne la LM/75. Manca il rappresentante dei dottorandi.

Le fonti documentali sono riportate.

Quadro A – Questionari degli studenti

Analisi: le schede OPIS segnalano un problema nelle conoscenze preliminari (L-21; L-25; LM-75)

Materiale didattico non adeguato (L-21)

Domanda:

In relazione alle carenze delle conoscenze preliminari manca anche una riflessione sui test di ingresso e dai documenti non emerge una riflessione sugli OFA, tantomeno sulla verifica e i risultati del recupero. Ad es. per le LM sono stati consultati i CdS di provenienza?

Quadro B – Ausili didattici (materiale didattico, aule, lab)

Analisi: Ok

Quadro C - Metodi di accertamento

Analisi: vedi quadro A

Quadro D – Monitoraggio

Analisi: Ok

Quadro E – Scheda SUA-CdS

Analisi: si segnala che le SUA CdS presentano delle criticità ed alcuni limiti di compilazione; soprattutto per tutti i CdS con bassa numerosità ed attrattività, problema comune del Dipartimento, questo rappresenta un elemento di riflessione.

Risposta:

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Analisi: Ok

Eventuali ulteriori integrazioni/commenti in visita

Il Direttore dichiara di aver discusso la relazione della CPDS in consiglio di Dipartimento.

QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018

Analisi del documento – brevi considerazioni:

- Specificare che i punti dei quadri C sono oggetto di monitoraggio nel RAAQ CdS: quanto più sono puntuali, tanto più sarà semplice il monitoraggio.
- RRC 2018 abbastanza diverso nell'impostazione rispetto al precedente. Si suggerisce al Direttore di fare un coordinamento prima dei prossimi RRC, così da allinearne i contenuti.

L-21 Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1a – Debole il richiamo alla consultazione e ripetuto il riferimento al verbale del Gruppo del Riesame 2017.

1b – Sulla numerosità bassa è poco significativo il confronto con l'area geografica; in generale risulta una gestione accentrata del presidente relativamente alle funzioni principali (controllo materie e altro); potrebbe essere utile una maggiore condivisione.

Sul destino lavorativo dei laureati (PR 6) andrebbe forse aperta una riflessione più ampia. **C'è reale armonia tra L21 e LM75? Sarebbero utili forme di coordinamento più forti tra i corpi docenti anche in fase di programmazione didattica?**

1c – **Come affrontare un curriculum interdisciplinare?**

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2B – Assente una reale documentazione sui rapporti con mondo del lavoro e stakeholder

Modifiche questionario CISIA – Risulta poco affrontato in genere il tema delle carenze preliminari in relazione ai limiti dei test d'ingresso e alla parziale capacità degli OFA di matematica – di fatto “esternalizzati” – di risolvere il gap di partenza. **Anche in questo caso sono presenti forme di coordinamento didattico capaci di incidere sul problema?**

3 - RISORSE DEL CDS

Problema dell'assenza di proiezione internazionale. **Si è valutata una forma di collaborazione più organica con CLA e Scuola di Lingua e cultura italiana per stranieri?**

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

Manca una scelta degli indicatori rilevanti, vengono trattati tutti indifferentemente; rimane il dubbio sul 2017 (vedi discussione indicatori e SMA)

Biotecnologie agrarie - (LM-7)

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1b, ottimo modello da proporre

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a, bene il coordinamento con altri CdS (informatica)

3 - RISORSE DEL CDS

3a, le iniziative riportate potrebbero costituire delle buone prassi.

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

5C: manca un richiamo all'internazionalizzazione, anche se in precedenza era stata chiarita la strategia

Il CdS ha investito l'Ateneo della soluzione delle criticità prevalenti (attrattività, internazionalizzazione), anche alla luce delle forti potenzialità del corso?

Problema dell'assenza di proiezione internazionale. Si è valutata una forma di collaborazione più organica con CLA e Scuola di Lingua e cultura italiana per stranieri?

LM-75 Salvaguardia del territorio, dell'ambiente e del paesaggio

1 – DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1b: Evitare di dichiarare che la bassa numerosità sia un punto di forza;

1c: Bene il coordinamento con L-21; manca il segnale di un efficace dialogo con la componente degli agronomi.

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2b: dettagliare i corsi di provenienza (vedi SUA);

2c: ben dettagliati gli obiettivi.

Il resto OK, RRC molto ben redatto

Eventuali ulteriori integrazioni/commenti in visita

QUADRO E: Report AQ CdS 2019

L-21 Pianificazione e tutela del territorio e del paesaggio

Responsabile Gruppo AQ: Prof.ssa Sabina Failla

Il Report dovrebbe essere più approfondito, in particolare nell'analisi della rilevazione OPIS, delle osservazioni CPDS e del Nucleo di Valutazione (una volta recepiti gli aspetti critici si dovrebbero ricercarne le cause anche presunte. Guarda Report Classe LM 75).

LM-7 Biotecnologie agrarie

Responsabile Gruppo AQ: Prof.ssa Vittoria Catara

Il Report dovrebbe essere più approfondito, nella prima parte individua alcuni aspetti critici che non vengono differenziati fra OPIS e CPDS. Non vengono recepite ed analizzate le criticità emerse dalla relazione Nucleo di Valutazione. Talvolta non si evidenzia l'origine e/o la causa della criticità. Anche la seconda parte dovrebbe essere più curata nella redazione. Guarda Report Classe LM 75.

LM-75 Salvaguardia del territorio, dell'ambiente e del paesaggio

Responsabile Gruppo AQ: Prof.ssa Claudia Arcidiacono

Il Report è ben redatto, deve essere un po' snellito, indicare gli aspetti critici prioritari. Ottima nella prima parte la compilazione dell'analisi della rilevazione OPIS, delle osservazioni CPDS e del Nucleo di Valutazione. Nell'analisi della CPDS richiama ed analizza tutti i quadri. Anche la parte sulle azioni di miglioramento e correzioni da adottare è stata compilata in dettaglio richiamando tutti i quadri precedenti.

QUADRO F: Raccomandazioni e note finali per tutti i CdS del Dipartimento

1. In merito all'organizzazione del ricevimento studenti, si richiama l'art. 34 del Regolamento Didattico di Ateneo **"Doveri e compiti didattici dei professori e dei ricercatori"**. Al comma 3 è scritto:

Il docente dedica al ricevimento degli studenti un congruo numero di ore, in almeno due giorni la settimana, distribuito in maniera omogenea e continuativa lungo l'intero anno accademico, secondo un calendario adeguatamente pubblicizzato

2. Si ricorda di inserire stabilmente nell'OdG dei Consigli di CdS un punto inerente a "Richieste da parte degli Studenti"; eventualmente verbalizzare "nessuna richiesta".
3. La revisione dei programmi di insegnamento è un aspetto fondamentale dell'assicurazione della qualità dei CdS. In questo contesto, il Gruppo di Gestione di AQ del CdS (GGAQ, già Gruppo del Riesame), di cui al punto 8.1 del Sistema di AQ di Ateneo, è chiamato a:
 - a. Confronti periodici con i docenti del CdS al fine del coordinamento dei contenuti degli insegnamenti nell'ambito del progetto formativo del CdS;
 - b. Confronti periodici con i portatori di interesse al fine di mantenere aggiornata l'offerta formativa del CdS in base alle esigenze del mondo del lavoro.

Ovviamente, è necessario redigere il verbale per ciascuna riunione.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. (R3.B.1 - Orientamento e tutorato). Siete a conoscenza che l'Ateneo, nella programmazione strategica 2019-2021 ha indicato i valori obiettivo per l'anno 2021 degli indicatori iC12, iC16 e iC22? Se sì, ne avete discusso per favorire il raggiungimento di tali obiettivi?
2. (R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze). Quali sono le modalità attraverso cui vengono recuperati gli OFA?
3. (R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente). Ritenete che la distribuzione dei carichi didattici sia equilibrata all'interno dei CdS?
4. (R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente). Ritenete che la distribuzione degli studenti in aula rispetti la numerosità delle classi dei CdS?
5. (R3.C.2 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica). Ritenete che vi siano elementi di criticità nelle strutture? Se sì, le avete segnalate?
6. (R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti). Come funziona il coordinamento didattico per definire le caratteristiche degli insegnamenti (in particolare per la definizione dei risultati di apprendimento, del/i programma/contenuti, delle modalità d'esame)?
7. (R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti). Siete a conoscenza del video promozionale per gli studenti inerente alla compilazione delle schede OPIS? Se sì, avete suggerito ai docenti del CdS di promuoverlo in aula?
8. (R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti). Come considerate il grado di consapevolezza medio dei docenti relativamente al sistema AQ?

9. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come vengono coinvolti attivamente gli studenti nel sistema di AQ dei CdS?
10. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Sulla base di quale criteri sono state scelte le organizzazioni consultate?
11. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. In che modo acquisite le informazioni dalle Parti Interessate in merito alla domanda di formazione?
12. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Come valutate la rappresentatività delle Parti Interessate consultate? Avete pensato a Studi di Settore?
13. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Potreste sintetizzarci come è stata analizzata in Dipartimento/CdS l'ultima Relazione CPDS, quali sono le principali criticità che avete rilevato e quali azioni correttive si intendono avviare?
14. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. A che punto è il Report AQ del CdS? / Discussione sul Report AQ del CdS.

Slot 3.

Direttore Dipartimento e Responsabile ricerca e TM

Sono presenti:

Direttore: Prof. Agatino Russo

Delegati:

RICERCA: Prof.ssa Simona Consoli

TERZA MISSIONE: Prof. Biagio Fallico

Analisi politiche di promozione e monitoraggio attività ricerca e TM, anche in relazione al piano strategico dipartimentale.

Si segnala che il numero delle pubblicazioni scientifiche del dipartimento risulta superiore rispetto a quanto dichiarato ai fini VQR.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno?
2. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* Quali sono le principali attività che avete realizzato nell'ultimo anno o progettato di realizzare nel 2019?
3. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della terza missione condotta al proprio interno?
4. *(R4.B.3 - Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse).* Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Quali sono i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Potete documentare la coerenza di tali criteri con le linee strategiche dell'Ateneo e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Slot 4.

Commissione Qualità Dipartimento

Sono presenti:

Prof.ssa Cinzia Caggia (PO)	Delegato all'Accreditamento e alla Qualità
Prof.ssa Simona Consoli (PA)	Delegato alla Ricerca
Prof. Biagio Fallico (PO)	Delegato alla Terza missione
Prof. Alessandro Priolo (PO)	Coordinatore del dottorato di ricerca Agricultural, Food, and Environmental Science
Prof. Bordonaro Salvatore (PA)	Componente commissione AQ, garante degli studenti
Prof.ssa Daniela Romano (PA)	Delegato alla Didattica
Prof.ssa Lucia Zappalà (PA)	Delegato Erasmus e Internazionalizzazione
Dott.ssa Fausta Domina	Rappresentante del Personale Tecnico Amministrativo
Sig. Alessio Vitale	Rappresentante degli Studenti

QUADRO G: Analisi risultati questionario PQA Monitoraggio Dipartimenti

Da Prof. Simona Consoli

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione CPDS 2018? **SI**

La Commissione Qualità del Dipartimento:

1. ha svolto attività di formazione e informazione in materia di AQ per il personale del Dipartimento e per i rappresentanti degli studenti? **SI**
2. ha monitorato l'aggiornamento dei CV dei docenti caricati sul sito ufficiale del Dipartimento? **SI**
3. ha monitorato la completezza delle informazioni del sito web del Dipartimento, in coordinamento con i CdS? **SI**
4. ha monitorato l'adeguatezza delle strutture didattiche? **SI**
5. ha curato il mantenimento della documentazione inerente ai criteri di ripartizione delle risorse del Dipartimento? **SI**

Commenti:

NESSUN COMMENTO

Richiesta supporto PQA

NESSUNO

Eventuali ulteriori integrazioni/commenti in visita

Il Dipartimento ha individuato per ogni CdS un rappresentante Erasmus, sia tra gli studenti che tra i docenti, raggiungendo il primato nell'area scientifica come numero di domande di mobilità Erasmus.

Difficoltà burocratiche per gli studenti stranieri.

Garante degli studenti (prof. Bordonaro) eletto dai rappresentanti degli studenti.

Il Direttore incontra periodicamente i rappresentanti degli studenti.

QUADRO H: Analisi sito web

N.B. - Le parti mancanti o da sistemare sono evidenziate in giallo

❖ HOME

❖ IL DIPARTIMENTO (storia, settori scientifico disciplinari, sezioni, strutture, regolamenti)

- **Sezioni del dipartimento:** elencare le sezioni (link in ogni sezione in cui viene presentata la sezione, indicato il docente responsabile, i SSD afferenti, elenco docenti, i temi ed i progetti di ricerca., et al)
- **Regolamenti** (regolamento del Dipartimento e link a tutti i Regolamenti di Ateneo) NB nella pagina dedicata compare “in costruzione” il regolamento del Dipartimento è nella pagina Dipartimento sotto documenti utili).

❖ ORGANI DEL DIPARTIMENTO

- **Il Direttore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), **indicare il quadriennio di nomina.**
- **Vicedirettore** ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), **indicare il quadriennio di nomina.**
- **Comitato di Direzione (eventuale)**
- **Delegati del Direttore** (per ogni docente link al curriculum)
- **Giunta del dipartimento** (indicare la composizione ed il **quadriennio di nomina**, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); **Ordine del giorno e verbali della Giunta di Dipartimento suddivisi per anno;**
- **Personale** (Docenti, Assegnisti, Dottorandi, Personale T/A) per ogni docente/Assegnista /Dottorando inserire link (curriculum con foto, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca). **Per gli assegnisti manca il curriculum.** Per ogni **Docente** indicare il ruolo ed il SSD e link per biografia con foto, curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, orari di ricevimento). **Alcuni curriculum non sono aggiornati.**
- **Commissione Paritetica Docenti-Studenti** (indicare la composizione ed il **quadriennio di nomina**, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); **per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS/Dottorato di appartenenza**), inserire una sezione “DOCUMENTI” in cui vengono inseriti link per: **Calendario delle riunioni**, verbali delle riunioni e Relazione annuale (divisi per Anno).
- **Commissione della Qualità (Referente per la Qualità Dipartimentale (RQD)** (indicare i componenti, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); **per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza**), data delle riunioni e principali azioni intraprese, link ai verbali).
- **Docente garante degli studenti.**
- **Consiglio di Dipartimento**
 - **Componenti del consiglio** (indicare anche i rappresentanti studenti **per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza**),
 - **OdG e verbali** (Ordine del giorno e verbali di tutti i Consigli di Dipartimento suddivisi per anno)

❖ Organizzazione dei servizi: (indicare nomi - specificare se responsabili - e contatti)

- Unità operativa di coordinamento amministrativo – gestionale (indicare personale e servizi offerti eventuali link ai moduli di richieste)
- Unità operativa di coordinamento della didattica (link didattica)
- Altri (Unità organizzativa di progetto, coordinamento laboratori, servizi informatici: indicare responsabili, servizi offerti, eventuali link ai moduli di richieste)
- **Dove siamo** (indicare l’indirizzo con link a Google maps e indicazioni su come arrivare)
- **Biblioteche** (indicare luogo ed orari del servizio)
- **Aule**
- **Laboratori/Aule informatiche**

❖ DIDATTICA

- **Calendari Accademico**

➤ **Offerta formativa**

▪ **Corsi di Studio - elencare i CdS specificando la Classe e per ogni corso indicare:**

- Presidente
 - Gruppo di Gestione AQ
 - Comitati di indirizzo (nella pagina Dipartimento - inserire i CdL)
 - Docenti tutor
 - Studenti tutor
 - Presentazione del corso:
 - modalità di ammissione (SUA-CdS Quadro A3.b)
 - conoscenze richieste per l'accesso (SUA-CdS Quadro A3a)
 - curricula (eventuali)
 - Obiettivi formativi
 - Sbocchi professionali
 - Regolamenti didattici del CdS per AA (alcuni link aprono a regolamenti di altri anni L-26 aa 16-17; L-21 aa 17-18)
 - Ordini del giorno e Verbali del CdS divisi per anno (In L-25 ed LM-70 non ci sono i verbali del 2019)
 - Piani di studio divisi per coorti (link attivo solo in 18-19)
 - Docenti con link al curriculum (indicando se sono docenti del Dipartimento, di altro Dipartimento o a contratto, in quest'ultimo caso specificare il Dipartimento o l'Ente di appartenenza) relativo insegnamento con link a Syllabus, orario di ricevimento (indicando giorno della settimana, orario e luogo).
- NB: Alcuni curriculum non sono aggiornati. Alcuni Docenti non indicano l'orario di ricevimento (soprattutto a contratto)**
- Rappresentanti degli studenti
 - Programmi per A.A.
 - Calendario lezioni per A.A.
 - Calendario Esami di profitto per A.A. non è sotto la pag del CdS ma nella pagina Dipartimento
 - Calendario Lauree

NB: Ogni CdS deve possedere un link a SUA CdS, anche attraverso la piattaforma University

➤ **Corsi di Specializzazione (se presenti)**

➤ **Dottorati di ricerca** (elencare i dottorati attivi (Denominazione, durata e Coordinatore), **inserire link al bando**) per ogni dottorato indicare:

- Breve descrizione (Descrizione e obiettivi del corso, Curricula, Sbocchi occupazionali e professionali previsti)
- Composizione Collegio Docenti differenziando i Docenti appartenenti al nostro ed ad altri atenei o altri Enti (Cognome, Nome, Ateneo o Ente di appartenenza, Dipartimento/ Struttura di appartenenza)
- Elenco dei Dottorandi (Cognome, Nome, Ciclo e TUTOR)
- Attività didattica e/o seminariale
- Atenei e centri di ricerca nazionali ed internazionali con i quali il collegio mantiene collaborazioni di ricerca.
- Link per accedere ai verbali delle riunioni (ammissione all'esame finale, etc.)
- Link per accedere a documenti utili per il concorso di ammissione o verbali del concorso (Criteri valutazione titoli, date previste per i colloqui, valutazione dei titoli, graduatoria, etc.)

➤ **Master** (elencare i Master suddivisi per I o II livelli: denominazione, sede formativa, durata e Coordinatore). Per ogni Master inserire il link per sede amministrativa, bando, modalità di selezione, obiettivi formativi, prospettive occupazionali, modalità di selezione).

➤ **Eventuali Lezioni on line**

➤ **Moduli per gli studenti**

- ❖ **RICERCA** elencare i **temi e aree di ricerca** dei vari settori e/o i **centri di ricerca** ed attraverso dei link farne una descrizione approfondita.

❖ **TERZA MISSIONE indicare coordinatore e componenti le macro aree distinguendo:**

- Valorizzazione economica della ricerca (Attività conto terzi)
- Missione culturale e sociale (Attività di educazione continua, Public engagement, patrimonio culturale, etc.)

❖ **ALBO (Bandi vari)**

❖ **SERVIZI**

❖ **EVENTI**

Domande per autovalutazione (durante la visita o post visita PQA)

1. Qual è, a vostro avviso, la consapevolezza dei docenti relativamente al sistema AQ? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
2. Come state organizzando i lavori della Commissione di Qualità del Dipartimento? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
3. Chi verifica che il Syllabus venga redatto adeguatamente?
4. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?