

Dipartimento di Fisica e Astronomia

Documento di visita del 14.05.2019

Presenti per il PQA:

proff. Salvatore Ingrassia, Patrizia Daniele, Attilio Scuderi, dott.ssa Teresa Rizzo.

Presenti per il Dipartimento:

proff. F. Priolo, G. Angilella, G. Immè, G. Russo, M.G. Grimaldi, F. Zuccarello, A. Rapisarda, S. Albergo, R. Barbera, V. Greco, A. Tricomi, dott.ssa S. De Francisci, sigg.ri D. Rizzo, G. Anfuso

09:00 – 09:15 Slot 1 - Incontro con il Direttore

09:15 – 12:00 Slot 2 - Incontro con i Gruppi di Riesame CdS, Presidenti dei CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento:

- ✓ QUADRO A: Analisi degli indicatori didattica ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale
- ✓ QUADRO B: Analisi scheda SUA-CdS 2018
- ✓ QUADRO C: Analisi della Relazione CPDS 2018
- ✓ QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018
- ✓ QUADRO E: Report AQ dei CdS 2019

12:15 – 13:00 Slot 3 - Incontro con il Direttore e Delegati alla Ricerca e Terza Missione.

13:00 – 13:30 Slot 4 - Incontro con la Commissione Qualità Dipartimento:

- ✓ QUADRO F: Analisi dei risultati questionario PQA monitoraggio Dipartimenti
- ✓ QUADRO G: Analisi sito web del Dipartimento

Nota importante: le azioni di miglioramento suggerite dal PQA vanno condivise tra tutti i CdS del Dipartimento.

Corsi di Studio del Dipartimento:

Presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia sono incardinati 2 CdS, di cui 1 CdL triennale:

Corsi di Laurea triennali

- [L-30 Fisica](#)

Corsi di Laurea Magistrale

- [LM-17 Physics](#)

Note, suggerimenti e raccomandazioni post visita da parte del PQA

Il Dipartimento di Fisica e Astronomia persegue una politica volta al miglioramento continuo e all'adozione di procedure per l'AQ.

I documenti analizzati del CdS L-30 Fisica ed i colloqui in visita hanno evidenziato varie criticità relative alla regolarità delle carriere degli studenti, alla coerenza fra le varie parti dei documenti stessi e all'assimilazione della cultura di AQ. La redazione dei documenti di AQ richiede maggiore attenzione.

I documenti analizzati del CdS LM-17 Physics ed i colloqui in visita hanno evidenziato criticità in alcuni documenti; al contrario si segnala un'ottima redazione del Rapporto di Riesame Ciclico. Si sottolinea, infine, la presenza di 6 diversi curriculum.

Si evidenziano attività di terza missione e public engagement che possono costituire prassi meritoria per l'Ateneo da segnalare sul sito del PQA.

La Commissione di AQ del Dipartimento è invitata a proseguire nel buon lavoro intrapreso.

Oltre a raccomandare l'analisi dei commenti dettagliati nei vari quadri:

- a) Si raccomanda di avviare un coordinamento a livello di Dipartimento fra i CdS al fine di una più omogenea redazione dei documenti di AQ dei CdS (SUA-CdS, SMA, RRC, RAAQ-CdS).
- b) Si raccomanda, in tutti i documenti di AQ e in particolare nelle schede di commento SMA, di fare puntuale e preciso riferimento al Piano Strategico d'Ateneo 2019-2021 e, in particolare, ai valori target per didattica e internazionalizzazione.
- c) Si raccomanda in generale di prendere in carico suggerimenti e rilievi di Nucleo di Valutazione e Commissione Paritetica Docenti Studenti, contenuti nelle rispettive relazioni annuali, dandone opportuna evidenza documentale.

Slot 1.

Direttore Dipartimento: Prof. Francesco Priolo

Sulla base delle indicazioni del Direttore, con riferimento al rapporto Dipartimento – Ateneo si evidenziano:

1. i seguenti punti di forza (max 3):

- a) L'accompagnamento e la guida del Presidio che, in questo percorso, ci consente di riordinare le procedure.
- b) Riscontriamo favorevolmente l'avvio delle attività di ristrutturazione di alcune aule come richiesto da questo dipartimento all'amministrazione centrale.

2. le seguenti aree di miglioramento (max 3):

- a) Le richieste relative a rimborsi, acquisti e manutenzione, vengono espletate in tempi troppo lunghi.
- b) L'ufficio Ricerca centrale dovrebbe essere potenziato, accrescendo le attività di progettazione oltreché di mera gestione progettuale, dovrebbe favorire le sinergie con i soggetti esterni e l'attrazione dei fondi.

Slot 2.

Gruppi Riesame CdS, Presidenti CdS, Presidente CPDS, Direttore Dipartimento

Sono presenti:

Prof. Giuseppe Russo (Presidente CdS L-30)

Prof.ssa Josette Immè (Presidente CdS LM-17)

Prof.ssa Maria Grazia Grimaldi (Presidente CPDS)

QUADRO A: Indicatori didattici ANVUR e Scheda Monitoraggio Annuale

Valori obiettivo indicatori Strategici Ateneo 2021: iC12=0.0065, iC16=0.42, iC22=0.40

Analisi del documento – brevi considerazioni:

L-30 Fisica

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno:

	L-30	Area geografica	Italia	L-30/Area	L-30/Italia
2014	28.8	47.0	55.2	-18.20	-26.4
2015	52.3	52.6	59.1	-0.3	-6.8
2016	53.4	51.2	60.2	2.2	-6.8
2017	53.7	55.0	60.6	-1.3	-6.9

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	L-30	Area geografica	Italia	L-30/Area	L-30/Italia
2014	13.6	26.6	35.6	-13.00	-22
2015	34.9	31.8	40.2	3.1	-5.3
2016	27.3	35.3	42.3	-8	-15
2017	29.3	32.9	41.4	-3.6	-12.1

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio:

	L-30	Area geografica	Italia	L-30/Area	L-30/Italia
2014	30.8	27.6	38.5	3.20	-7.7
2015	13.9	27.4	37.0	-13.5	-23.1
2016	30.4	29.1	40.2	1.3	-9.8
2017	9.1	27.1	37.3	-18	-28.2

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	L-30	Area geografica	Italia	L-30/Area	L-30/Italia
2014	3.8	15.1	25.0	-11.30	-21.2
2015	7.6	17.3	28.0	-9.7	-20.4
2016	3.0	18.6	28.2	-15.6	-25.2
2017	16.3	21.2	26.8	-4.9	-10.5

Avvii di carriera e immatricolati

A partire dal 2015, gli iscritti al primo anno oscillano nell'intervallo 80-100 (iC00a, iC00b), comunque superiori nel confronto con la media di area geografica ed a livello nazionale.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (itinerare). Gruppo A: *Indicatori didattici* e Gruppo E: *Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica*

A partire dal 2015, il corso di studi presenta dati di performance didattica complessivamente in linea o leggermente inferiori ai dati di area geografica (e abbastanza inferiori ai valori nazionali) per l'indicatore **iC15** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno). Situazione più critica per **iC16** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno), che presenta scarti negativi più ampi rispetto al valore medio di area geografica.

➤ **iC16: valore 2017 molto inferiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021.**

Inoltre:

l'indicatore **iC01** (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.) presenta valori sistematicamente inferiori rispetto al dato di area geografica (intorno a -1.5% ad eccezione del valore per l'anno 2016 per cui lo scarto è -5.8%) ed al dato nazionale (scarti negativi molto più ampi, fra -11.4% e -17.5%);

l'indicatore **iC13** (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) negli ultimi tre anni presenta valori sostanzialmente in linea con quelli riscontrati a livello geografico (ma comunque inferiori rispetto al dato nazionale);

l'indicatori **iC14** (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) presenta valori molto alti in confronto al dato di area geografica e sostanzialmente in linea con i valori a livello nazionale.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Gruppo E: *Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica* e Indicatori di *Percorso di studio e regolarità delle carriere*

Grande attenzione richiedono i valori inerenti ai tempi di laurea, anche nel confronto con i dati di area geografica e, soprattutto, con i dati nazionali. L'indicatore **iC17** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) presenta valori altalenanti, con un calo vistoso nella coorte 2017/2018.

Buoni i valori di **iC21** (Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno), superiori sia ai valori a livello geografico che nazionale.

Molto basso il valore di **iC22** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso), con un forte incremento per la coorte 2017/2018; il dato risulta solo in parte congruente con quelli di area geografica e nazionale.

Molto alto anche il valore di **iC24** (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni), altalenante rispetto al dato di area geografica e sempre superiore al dato nazionale.

➤ **Il confronto fra iC16 e iC22 evidenzia una criticità dopo il primo anno.**

➤ **iC22: valore 2017 molto inferiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021.**

➤ **Età media alla laurea nel 2017: Unict = 24,4 anni, Media Italia = 23.7 anni (Fonte Almalaurea)**

ATTRATTIVITÀ. Gruppo A: *Indicatori didattici*, Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*

Molto bassa l'attrattività da altri contesti regionali come si evidenzia da **iC03** (Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni), ben più accentuata rispetto al dato d'area e nazionale. Risultano nulli tutti gli indicatori sull'internazionalizzazione: **iC10**, **iC11** e soprattutto **iC12** (Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero)

➤ **iC12: valore 2017 molto inferiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021.**

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: *Indicatori didattici*, - Indicatori di *Consistenza e Qualificazione del corpo docente*

In base ai valori degli indicatori **iC05** (Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b), **iC27** (Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza), **iC28** (Rapporto studenti iscritti al primo

anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza), si evidenzia che il numero di docenti di ruolo dedicati al CdS garantisce la piena sostenibilità e uno stabile e congruo rapporto studenti/docenti. Dati in linea con i valori a livello geografico e più bassi di quelli a livello nazionale (rapporto numero di studenti per docente inferiore rispetto al dato nazionale, per iC27 e iC28)

Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

L-30 Fisica

Note generali

- La Scheda di Monitoraggio Annuale ha lo scopo di commentare solo gli indicatori didattici ANVUR
- Il PQA ha proposto il report AQ del CdS come strumento di ulteriore analisi sul CdS per altri aspetti (schede OPIS, monitoraggio rapporto di riesame ciclico, descrizione azioni correttive)

Analisi del commento agli indicatori

1. Il commento agli indicatori si limita ad alcune descrizioni statistiche, senza tentare un'analisi più approfondita.
2. Relativamente ai commenti sui risultati della valutazione degli studenti (OPIS), si ricorda che da quest'anno si potranno inserire all'interno del Report Annuale di AQ del CdS (scadenza prevista 30 aprile 2019).
3. Nella sintesi complessiva si suggerisce di evitare incoerenze con le specifiche finalità di monitoraggio della SMA. Non risulta utile, infatti, ricopiare parti del Rapporto di Riesame Ciclico, che riveste un'altra funzione (vedi quadro 1b) Vedi parte iniziale.
4. Si suggerisce di confrontare la SMA del CdS L-30 con quella del CdS LM17.

Domande:

I dati sembrano evidenziare la presenza di colli di bottiglia e ostacoli significativi nella didattica in particolare a partire dal secondo anno. Qual è la vostra impressione? Quali strategie intende mettere in atto il CdS per avvicinarsi/raggiungere l'obiettivo strategico di Ateneo? Ha messo in atto nel passato strumenti di soluzione di tali criticità, anche in relazione alla numerosità molto limitata, simile a quella di un corso magistrale?

Pur nell'incertezza della prima estrazione di dati, la percentuale di studenti che si sono laureati con un anno di ritardo nell'a.a. 2017/18 è preoccupante. Qual è secondo voi la causa? Il dato è in parte compensato da coloro che si sono laureati in corso nello stesso a.a.

Il CdS ha sentore di un peggioramento della performance didattica nella penultima coorte (17-18)?

LM-17 Physics

Analisi degli indicatori (i dati qui presentati si riferiscono all'ultimo aggiornamento disponibile 06/04/2019 - i dati inerenti alla coorte 2017/2018 sono ancora da consolidare)

ATTRATTIVITÀ. Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione, Gruppo A: Indicatori didattica

iC12: Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero:

	LM-17	Area geografica	Italia
2014	0,0‰	19,0‰	30,8‰
2015	0,0‰	38,1‰	23,0‰
2016	0,0‰	16,5‰	18,6‰
2017	162,2‰	38,8‰	37,7‰

iC15: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno:

	LM-17	Area geografica	Italia	LM-17/Area	LM-17/Italia
2014	67.9	71.6	77.2	-3.70	-9.3
2015	64.0	70.1	79,3	-6.1	-18
2016	75.0	73.7	76,1	1.3	-2
2017	66.7	76.5	77.6	-9.8	-10.9

iC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno:

	LM-17	Area geografica	Italia	LM-17/Area	LM-17/Italia
2014	39.3	30.5	38.5	8.80	0.8
2015	0.0	25.8	40.1	-25.8	-40.1
2016	8.3	26.9	38.3	-18.6	-30
2017	22.2	33.0	40.5	-10.8	-18.3

iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio:

	LM-17	Area geografica	Italia	LM-17/Area	LM-17/Italia
2014	70.0	72.5	79,0	-2.50	-9
2015	75.9	68.6	78.7	7.3	-2.8
2016	60.7	69.5	77.7	-8.8	-17
2017	20.0	57.2	71.6	-37.2	-51.6

iC22: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso:

	LM-17	Area geografica	Italia	LM-17/Area	LM-17/Italia
2014	48.3	37.7	48.6	10.60	-0.3
2015	42.9	35.0	49.6	7.9	-6.7
2016	4.0	34.5	51.5	-30.5	-47.5
2017	8.3	25.7	36.2	-17.4	-27.9

Avvii di carriera e immatricolati

Buon numero di iscritti alla LM, in linea con la media nazionale e superiore al valore medio di area geografica, ad eccezione del 2016.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Itinere). Gruppo A: Indicatori didattici e Gruppo E: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

L'indicatore **iC15** (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno) presenta valori inferiori di circa 10 punti percentuali rispetto al dato nazionale e inferiori rispetto al valore di area geografica. Si evidenzia incremento nel 2016 seguito da un brusco decremento nel 2017, in confronto ai valori di area geografica.

L'andamento dell'indicatore **iC16** ((Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno) richiede grande attenzione per comprendere le forti oscillazioni nel periodo 2014-2017 (con valore uguale a 0 nel 2015), a fronte di valori molto più alti (e corrispondenti variazioni contenute) a livello geografico e nazionale.

➤ **iC16: valore 2017 molto inferiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021.**

Inoltre:

l'indicatore **iC01** (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.), ad eccezione del 2015, presenta valori sistematicamente abbastanza inferiori (e a volte, anche di molto) rispetto al dato di area geografica e al dato nazionale;

l'indicatore **iC13** (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire), pur presentando valori inferiori sia livello geografico che a livello nazionale, evidenzia un buon trend crescente nel periodo

2015-2017. Sarebbe interessante cercare di comprendere il valore del 2014; l'indicatore **iC14** (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) presenta valori ottimi, pur con piccole oscillazioni.

REGOLARITÀ DELLE CARRIERE DEGLI STUDENTI (Laurea). Gruppo E: *Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica e Percorso di studio e regolarità delle carriere*

Per quanto concerne la regolarità delle carriere, anche nel confronto con i dati di area geografica e, soprattutto, i dati nazionali, l'indicatore **iC17** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) presenta valori decrescenti a partire dal 2015, con un drastico 20% nella coorte 2017/2018.

Buoni i valori di **iC21** (Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno).

Notevole attenzione richiede l'indicatore **iC22** (Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso), nettamente superiore a quelli di area geografica nel biennio 2014 e 2015 e significativamente bassi negli anni 2016 e 2017.

Ottimi i valori di **iC24** (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) in tutto il periodo, da analizzare il valore del 2017.

- **iC22: valore 2017 molto inferiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021.**
- **Età media alla laurea nel 2017: Unict = 27,8 anni; media Italia = 26.1 anni (Fonte Almalaurea)**

ATTRATTIVITÀ. Gruppo A: *Indicatori didattici*, Gruppo B - *Indicatori Internazionalizzazione*

Per quanto riguarda l'attrattività, **iC03** (Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni, ben più accentuata rispetto al dato d'area e nazionale) non è disponibile. Risultano nulli tutti gli indicatori sull'internazionalizzazione (**iC10**, **iC11** e soprattutto **iC12** (Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero) per tutto il periodo 20014-2016, ad eccezione di un valore molto alto per il 2017.

- **iC12: valore 2017 molto superiore al valore obiettivo strategico di Ateneo 2021. Da consolidare!**

SOSTENIBILITÀ E ADEGUATEZZA. Gruppo A: *Indicatori didattici*, - Indicatori di *Consistenza e Qualificazione del corpo docente*

In base ai valori degli indicatori **iC05** (Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b), **iC27** (Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza), **iC28** (Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza), si evidenzia che il numero di docenti di ruolo dedicati al CdS garantisce la piena sostenibilità e uno stabile e congruo rapporto studenti/docenti. Dati in linea con i valori a livello geografico e più bassi di quelli a livello nazionale (rapporto numero di studenti per docente inferiore rispetto al dato nazionale, per iC27 e iC28).

Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018

LM-17 Physics

Note generali

- La Scheda di Monitoraggio Annuale ha lo scopo di commentare solo gli indicatori didattici ANVUR
- Il PQA ha proposto il report AQ del CdS come strumento di ulteriore analisi sul CdS per altri aspetti (schede OPIS, monitoraggio rapporto di riesame ciclico, descrizione azioni correttive)
- Le SMA 2018 dei due CdS risultano abbastanza diverse nell'impostazione. Si suggerisce al Direttore di fare un coordinamento prima della SMA 2019, così da allineare i contenuti.

Analisi del commento agli indicatori

- Documento redatto con riferimento al 30/06/2018 anziché dati al 29/09/2018; benché consentito, si suggerisce di redigere il commento alla SMA con i dati più recenti rilasciati da ANVUR.
- Documento redatto bene: buon commento agli indicatori.

QUADRO B: Scheda SUA-CdS 2018

Nota preliminare (quadro A1b).

- Le parti interessate menzionate nella SUA-CdS sono quelle che poi dovranno incontrare la CEV
- Il Direttore deve fare un coordinamento prima della compilazione delle SUA-CdS 2019, così da allinearne i contenuti.

L-30 Fisica

Presidente: Prof. Giuseppe Russo

Analisi del documento – brevi considerazioni:

Informazioni generali sul corso di studi:

verbali consiglio: non presenti sul sito e nemmeno sulla PARS.

In "Info e contatti" sono indicati:

- nominativi di "Rappresentanti Studenti" diversi da quelli della scheda SUA-CdS.
- nominativi di "Commissione paritetica di Dipartimento" diversi da quelli della relazione annuale CPDS.

A1.a: prima consultazione nel 2013 per la presentazione del nuovo ordinamento; si raccomanda di coinvolgere le Parti Sociali nel corso della progettazione o modifica dell'offerta formativa e non solamente alla fine della procedura per metterle semplicemente a conoscenza delle decisioni già assunte; la consultazione iniziale relativa al precedente ordinamento risale al 2008. Mancano verbali degli incontri con gli stakeholder.

A1.b: consultazioni successive nel 2016. Ulteriori consultazioni nel 2018 (tra cui un seminario). Mancano verbali degli incontri con gli stakeholder. Gli unici allegati presenti sono le convocazioni delle riunioni del 20 aprile 2018 e dell'8 maggio. Nel quadro A1b, non risulta la costituzione di un comitato di indirizzo, neppure sul sito del Dipartimento. Si dovrebbe sottolineare il coinvolgimento delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione di beni e servizi e delle professioni nella valutazione della rispondenza tra il percorso formativo e le necessità del territorio in termini di sbocchi professionali. Gli stakeholders sono presenti nei gruppi per l'accreditamento e la valutazione?

A2a: ok

A3.a: dettagliare meglio

A3.b: ok

A4.a: ok

A4.b1: ok

A4.b.2: sul sito del CdS sono presenti i syllabus di tutte le materie tranne che per il campo "Ulteriori conoscenze linguistiche". Il syllabus di "Istituzione di Fisica Teorica" è molto scarso.

A4.c: ok

A5a – A5b: Ben descritta la prova finale, specificare il numero di crediti associati.

B1: ok

B2.a: inserire breve descrizione.

B2.b: inserire breve descrizione.

B3: mancano i link con il curriculum di quasi tutti i docenti.

B4 Aule – Laboratori - Sale Studio - Biblioteche: ok

B5 Orientamento e tutorato in ingresso: ok

B5 Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno: inserire anche il collegamento alla pagina "International" del DFA.

B5 Eventuali altre iniziative: occorre inserire i verbali degli incontri; sono presenti solo le locandine degli incontri. Indicare in questo quadro i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti lavoratori o diversamente abili/DSA, studenti fuorisede o stranieri.

B6: Nessuna valutazione critica riguardo le schede OPIS o riferimento alla relazione annuale CPDS.

C1: ok

C2: ok

C3: ok

D2: si consiglia di inserire il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

D3: ok

D4: ok

D5: ok

Domanda:

Nel quadro A3b è scritto che "gli studenti che conseguono una votazione inferiore alla soglia prevista, contraggono debiti formativi e sono obbligati alla frequenza dei corsi di recupero, organizzati dal corso di studi e al superamento della relativa prova finale. Nel caso d'esito negativo, il debito formativo potrà ancora essere estinto tramite colloquio da tenersi con il Presidente della Commissione del primo esame di profitto utile". Ritenete adeguata questa modalità di accertamento e superamento degli OFA?

LM-17 Physics

Presidente: Prof.ssa Giuseppina Immè

Presentazione del corso: rimanda al sito web, regolamenti OK; verbali consiglio non presenti sul sito e nemmeno sulla PARS.

In "Info e contatti":

- sono indicati nominativi di "Rappresentanti Studenti" diversi da quelli della scheda SUA-CdS.
- Non è presente la CPDS.
- Sono indicati nominativi di "Gruppo di Gestione AQ" diversi da quelli della scheda SUA-CdS.
- L'elenco dei docenti tutor è aggiornato all'A.A. 2015-16.

Il numero di CFU riservato alla tesi di laurea è variabile da 30 a 40?

Sono presenti 6 curriculum diversi.

Sui link di tutti i curriculum l'offerta formativa è relativa all'A.A. 2017/18

Sul sito non risultano presenti alcuni syllabus: Data Analysis Techniques for Nuclear and Particle Physics, General Relativity e Materials and Nanostructures Laboratory, Nuclear and Subnuclear Physics, Hadronic Physics Electroweak Probes, Standard Model Theory.

Analisi del documento – brevi considerazioni:

A1.a: prima consultazione nel 2013 per la presentazione del nuovo ordinamento; si raccomanda di

coinvolgere le Parti Sociali nel corso della progettazione o modifica dell'offerta formativa e non solamente alla fine della procedura per metterle semplicemente a conoscenza delle decisioni già assunte; la consultazione iniziale relativa al precedente ordinamento risale al 2008. Mancano verbali degli incontri con gli stakeholder. In entrambi gli incontri "si è discusso anche della possibilità di attivare in un prossimo futuro, in collaborazione con i vari enti di ricerca, dei master di primo e secondo livello in modo da attivare anche in sede locale una valida alternativa alla Laurea Magistrale e consentire la formazione di tecnici specializzati di cui il territorio ha certamente bisogno e di favorire un più rapido inserimento dei laureati magistrali nel mondo del lavoro". Si è dato seguito alla proposta?

A1.b: consultazioni successive nel 2016. Ulteriori consultazioni nel 2018 (tra cui un seminario). Mancano verbali degli incontri con gli stakeholder. Non risulta la costituzione di un comitato di indirizzo, neppure sul sito del Dipartimento. Si dovrebbe sottolineare il coinvolgimento delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione di beni e servizi, delle professioni nella valutazione della rispondenza tra il percorso formativo e le necessità del territorio in termini di sbocchi professionali. Gli stakeholders sono presenti nei gruppi per l'accreditamento e la valutazione?

A2.a: ok

A3.a: si richiede, tra l'altro, di "essere in grado di utilizzare fluentemente, in forma scritta e orale, la lingua inglese, con riferimento anche ai lessici disciplinari". Sarebbe opportuno specificare il livello di conoscenza della lingua inglese richiesto all'accesso (B1, B2, etc..).

A3.b : si dichiara: "Il requisito di conoscenza della lingua inglese si considera soddisfatto se è stato superato l'esame di un corso universitario di lingua inglese". Si segnala un'incoerenza da chiarire tra quanto dichiarato nel presente punto e quanto riportato nel punto precedente che può risolversi indicando il livello di certificazione richiesto al punto A3.a.

A4.a: si dichiara: "Il corso... prevede di attivare differenti curriculum...". Si fa presente che sono già attivi 6 diversi curriculum. Alla tesi di laurea viene riservato un elevato numero di crediti che varia da 30 a 40 CFU. Non è un valore fissato?

A4.b.1: ok

A4.b.2: ok

A4.c: ok

A5a: inserire link al sito del CdS dove è descritto l'esame finale.

A5b: Indicare il numero di CFU riservati alla tesi.

B1: ok

B2: inserire breve descrizione.

B3: mancano i link con il curriculum di quasi tutti i docenti.

B4 Aule – Laboratori - Sale Studio - Biblioteche: ok

B5 "Orientamento e tutorato in itinere": si dichiara: "È in programma il monitoraggio delle carriere, attraverso somministrazione agli studenti di questionari opportunamente formulati." Come e quando si intende procedere?

B5 "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti": cancellare il cappelletto iniziale. Inserire anche il collegamento alla pagina "International" del DFA.

B5 "Eventuali altre iniziative": indicare anche servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti lavoratori o diversamente abili/DSA, studenti fuorisede o stranieri. Ci sono espressioni del tipo "Si prevede ...", "Sarà potenziata...": precisare modalità, scadenze, risorse e responsabilità.

B6: Nessuna valutazione critica riguardo le schede OPIS o riferimento alla relazione annuale CPDS.

D2: si consiglia di inserire il link che riporti al gruppo di gestione AQ presente nel sito del CdS.

D3-D4-D5: ok

QUADRO C: Relazione CPDS 2018.

Prof. Francesco Priolo (Presidente fino al 31/10/2018) – Prof.ssa Giuseppina Immè (Presidente da 1/11/2018)

Sul sito non sono reperibili i verbali del Consiglio di Dipartimento e dei CdS, pertanto non risultano evidenze della discussione della relazione CPDS in quelle sedi.

Sulla pagina web della CPDS sono presenti i verbali delle riunioni; gli incontri hanno una frequenza non ben distribuita nell'anno (1 incontro ad aprile e 2 incontri tra novembre e dicembre).

Si riscontra che:

- I quadri vengono compilati per singolo CdS.
- Nella Commissione si rileva la mancanza di alcuni elementi della componente studentesca.
- Manca il rappresentante del Dottorato.
- Sono riportate le fonti documentali.
- Non è riportata la percentuale di studenti iscritti al secondo anno e al terzo anno.
- Il link al sito Almalaurea non è attivo.

Quadro A – Questionari degli studenti

Analisi: le schede OPIS riportano un buon grado di soddisfazione da parte degli studenti con percentuali superiori all'80% relativamente a chiarezza, reperibilità e disponibilità dei docenti. Percentuali molto basse (2% per L-30 oppure 3% per LM-17) di studenti che si dichiarano insoddisfatti dal corso di studi.

Per L-30 la percentuale relativa all'adeguatezza delle conoscenze preliminari scende al 71% e in alcuni corsi specifici è più bassa. È stata fatta una riflessione sui test di ingresso e sugli OFA, oppure sulla verifica e i risultati del recupero?

La CPDS ha proposto un ulteriore questionario a cui ha partecipato solo un terzo degli studenti, pertanto potrebbe essere indicato operare dei miglioramenti con il contributo degli stessi studenti. Ad oggi, quali azioni correttive si intendono intraprendere per aumentare il tasso di compilazione?

Quadro B – Ausili didattici (materiale didattico, aule, lab)

Analisi: Per alcune aule si segnala la scomodità delle sedute e dei banchi, nonostante gli interventi già effettuati. Il CdS intende intervenire attraverso:

- a) L'adeguamento degli arredi delle Aule in cui vengono svolte le lezioni.
- b) L'ampliamento delle zone adibite allo studio.
- c) L'ulteriore ammodernamento della strumentazione dei Laboratori didattici, principalmente per il CdL L30.

Sono azioni realizzabili entro una data fissata? Sono stati già stanziati i fondi per la loro realizzazione?

Quadro C - Metodi di accertamento

Analisi: non è stata effettuata a causa della dichiarata carenza di informazioni statistiche.

Quadro D – Monitoraggio

Analisi: Ok

La CPDS avanza le seguenti proposte di miglioramento:

- a) si è avviata una discussione sui requisiti in ingresso per consentire anche ai laureati triennali in Ingegneria l'accesso al CdLM, seppure con opportune modalità di superamento di eventuali debiti formativi curriculari.
- b) si propone di incoraggiare la partecipazione di studenti magistrali a conferenze internazionali, a partire da quelle organizzate in Sicilia.

La proposta a) ha avuto seguito? Si è giunti ad una conclusione?

Per la proposta sono stati previsti dei fondi specifici?

Quadro E – Scheda SUA-CdS

Analisi: si segnala che le SUA CdS presentano delle criticità ed alcuni limiti di compilazione.

Quadro F – Ulteriori proposte di miglioramento

Analisi: Ok

QUADRO D: Rapporto di Riesame Ciclico 2018

Analisi del documento – brevi considerazioni:

- Specificare che i punti dei quadri C sono oggetto di monitoraggio nel RAAQ CdS: quanto più sono puntuali, tanto più sarà semplice il monitoraggio.
- RRC 2018 abbastanza diverso nell'impostazione rispetto al precedente. Si suggerisce al Direttore di fare un coordinamento prima dei prossimi RRC, così da allinearne i contenuti.

L-30 Fisica

- In generale, seguire le domande poste dalle linee guida AVA 2.0 (Allegato 6.2) aiuta la redazione del documento, come suggerito dal PQA. Qui non è stato fatto. Vedi esempio LM-17.

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1b – Nel riferimento alle consultazioni con le Parti interessate inserire riferimenti oggettivi e link al verbale (pag.3).

1c – Sono indicate le azioni; si suggerisce di specificare anche in modo schematico gli obiettivi e le relative responsabilità.

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a – Organizzazione del testo da migliorare: si suggerisce un maggiore ricorso alla schematizzazione e articolazione dei concetti in specifici punti.

2b – Si raccomanda il monitoraggio sull'esito delle iniziative per il recupero degli OFA e delle altre iniziative di sostegno allo studio. Inserire i risultati in RRC.

2c – Si suggerisce di descrivere le azioni pianificate per il futuro da verificare nel prossimo RRC e, prima ancora, monitorarne l'andamento nel RAAQ CdS del 2020 e non solo per l'a.a. 2018/2019. Scrivere in termini di obiettivi, azioni e responsabilità.

3 - RISORSE DEL CDS ok

4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS ok

5 – COMMENTO AGLI INDICATORI ok

Analisi: Vedi SMA 2018

Rapporto di Riesame Ciclico 2018:

Physics (LM-17)

Ottimo modello

1- DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS

1a – Inserire riferimenti documentali a consultazioni con parti interessate

1c – Quando si indicano più responsabili delle azioni, specificarne i compiti

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2a – Avete notato conseguenze alla riduzione del numero di ore frontali per CFU da 8 a 7?

2c – Quando si indicano più responsabili delle azioni, specificarne i compiti

QUADRO E: Report AQ CdS 2019

Non analizzato per un disguido tecnico.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. (R3.B.1 - Orientamento e tutorato). Siete a conoscenza che l'Ateneo, nella programmazione strategica 2019-2021 ha indicato i valori obiettivo per l'anno 2021 degli indicatori iC12, iC16 e iC22? Se sì, ne avete discusso per favorire il raggiungimento di tali obiettivi?
2. (R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze). Quali sono le modalità attraverso cui vengono recuperati gli OFA?
3. (R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente). Ritenete che la distribuzione dei carichi didattici sia equilibrata all'interno dei CdS?

4. *(R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente)*. Ritenete che la distribuzione degli studenti in aula rispetti la numerosità delle classi dei CdS?
5. *(R3.C.2 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica)*. Ritenete che vi siano elementi di criticità nelle strutture? Se sì, le avete segnalate?
6. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come funziona il coordinamento didattico per definire le caratteristiche degli insegnamenti (in particolare per la definizione dei risultati di apprendimento, del/i programma/contenuti, delle modalità d'esame)?
7. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Siete a conoscenza del video promozionale per gli studenti inerente alla compilazione delle schede OPIS? Se sì, avete suggerito ai docenti del CdS di promuoverlo in aula?
8. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come considerate il grado di consapevolezza medio dei docenti relativamente al sistema AQ?
9. *(R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti)*. Come vengono coinvolti attivamente gli studenti nel sistema di AQ dei CdS?
10. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Sulla base di quale criteri sono state scelte le organizzazioni consultate?
11. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. In che modo acquisite le informazioni dalle Parti Interessate in merito alla domanda di formazione?
12. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Come valutate la rappresentatività delle Parti Interessate consultate? Avete pensato a Studi di Settore?
13. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. Potreste sintetizzarci come è stata analizzata in Dipartimento/CdS l'ultima Relazione CPDS, quali sono le principali criticità che avete rilevato e quali azioni correttive si intendono avviare?
14. *(R3.D.3 - Revisione dei percorsi formativi)*. A che punto è il Report AQ del CdS? / Discussione sul Report AQ del CdS.
15. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?

Slot 3.

Direttore Dipartimento e Responsabile ricerca e TM

Direttore: Prof. F. Priolo

Delegati:

RICERCA: proff. S. Albergo, R. Barbera e V. Greco

TERZA MISSIONE: prof.ssa A. Tricomi

Analisi politiche di promozione e monitoraggio attività ricerca e TM, anche in relazione al piano strategico dipartimentale.

Analisi dei punti di attenzione R4.B

Si segnala che il numero delle pubblicazioni scientifiche del dipartimento risulta superiore rispetto a quanto dichiarato ai fini VQR.

Alcune domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno?
2. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* Quali sono le principali attività che avete realizzato nell'ultimo anno o progettato di realizzare nel 2019?
3. *(R4.B.2 - Definizione delle linee strategiche)* In quale modo il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della terza missione condotta al proprio interno?
4. *(R4.B.3 - Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse)*. Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Quali sono i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Potete documentare la coerenza di tali criteri con le linee strategiche dell'Ateneo e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?
5. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?

Slot 4.

Commissione Qualità Dipartimento

QUADRO F: Analisi risultati questionario PQA Monitoraggio Dipartimenti

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione CPDS 2018?

La Commissione Qualità del Dipartimento:

1. ha svolto attività di formazione e informazione in materia di AQ per il personale del Dipartimento e per i rappresentanti degli studenti? **In parte.**
2. ha monitorato l'aggiornamento dei CV dei docenti caricati sul sito ufficiale del Dipartimento? **SI**
3. ha monitorato la completezza delle informazioni del sito web del Dipartimento, in coordinamento con i CdS? **SI**
4. ha monitorato l'adeguatezza delle strutture didattiche? **SI**
5. ha curato il mantenimento della documentazione inerente ai criteri di ripartizione delle risorse del Dipartimento? **SI**

Commenti:

Da poco insediata, la CQD ha affrontato alcune priorità quali i siti web di Dipartimento e CdS e le pagine web docenti (comprendenti il CV). Inoltre non ha ancora definito le attività di formazione da svolgere in Dipartimento.

Il Dipartimento ha istituito una commissione con il compito di realizzare, in collaborazione con gli organi esecutivi, una lista di action-items.

Si suggerisce anche in questo caso la pubblicizzazione dei verbali degli incontri.

Si segnala il coinvolgimento degli studenti a cui è stato assegnato il compito di preparare un censimento informatizzato per monitorare l'inserimento dei CV da parte dei docenti. Alcuni membri della commissione si sono attivati per sensibilizzare i docenti "inadempienti" a completare l'inserimento delle informazioni mancanti. Gli studenti vengono ampiamente coinvolti in questo processo.

QUADRO G: Analisi sito web

N.B. - Le parti mancanti o da sistemare sono evidenziate in giallo

❖ HOME

❖ IL DIPARTIMENTO (storia, settori scientifico disciplinari, sezioni, strutture, regolamenti)

- **Sezioni del dipartimento:** elencare le sezioni (link in ogni sezione in cui viene presentata la sezione, indicato il docente responsabile, i SSD afferenti, elenco docenti, i temi ed i progetti di ricerca, et al)
- **Regolamenti** (regolamento del Dipartimento e **link a tutti i Regolamenti di Ateneo**)

❖ ORGANI DEL DIPARTIMENTO (Organigramma)

- **Il Direttore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), indicare il quadriennio di nomina.
- **Vicedirettore** (ruolo e SSD) foto – indirizzo – contatti - link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca), **indicare il quadriennio di nomina.**
- **Comitato di Direzione**
- **Delegati del Direttore** (per ogni docente link al curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca)
- **Giunta del dipartimento** (indicare la composizione **ed il quadriennio di nomina**, per ogni docente

inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); **Ordine del giorno e verbali della Giunta di Dipartimento suddivisi per anno**;

- **Personale** (Docenti, Assegnisti, Dottorandi, Personale T/A) per ogni Assegnista /Dottorando inserire link (**curriculum** con foto, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni Docente indicare il ruolo ed il SSD e link per biografia con foto, **curriculum**, pubblicazioni, insegnamenti, orario di ricevimento).

NB: Il curriculum di alcuni docenti non è aggiornato o mancante (v. Cherubini, Insolia, etc,...) evitare di indicare nell'orario di ricevimento "su appuntamento previo contatto via email". NB: si trovano tutti su "Rubrica" si consiglia di fare un link dedicato come "Personale del Dipartimento"

- **Commissione Paritetica Docenti-Studenti** (indicare la composizione ed il quadriennio di nomina, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS/Dottorato di appartenenza), inserire una sezione "DOCUMENTI" in cui vengono inseriti (anche attraverso link): Calendario delle riunioni, verbali delle riunioni e Relazione annuale (divisi per Anno).

- **Commissione della Qualità (Referente per la Qualità Dipartimentale (RQD)** (indicare i componenti, per ogni docente inserire link (curriculum, pubblicazioni, insegnamenti, attività di ricerca); per ogni rappresentante degli studenti indicare il CdS di appartenenza), data delle riunioni e principali azioni intraprese, **link ai verbali**).

- **Docente garante degli studenti**

- **Consiglio di Dipartimento (su "Organigramma – Struttura organizzativa" non funziona il link)**

- **Componenti del consiglio** (indicare anche i rappresentanti studenti per ogni rappresentante degli studenti **indicare il CdS di appartenenza**), NB tutti i rappresentanti studenti sono su Organigramma.

- **OdG e verbali** (Ordine del giorno e verbali di tutti i Consigli di Dipartimento suddivisi per anno)

- **Organizzazione dei servizi: (indicare nomi - specificare se responsabili - e contatti)**

- Unità operativa di coordinamento amministrativo – gestionale (indicare personale e servizi offerti eventuali link ai moduli di richieste)
- Unità operativa di coordinamento della didattica (link didattica)
- Altri (Unità organizzativa di progetto, coordinamento laboratori, servizi informatici: indicare responsabili, servizi offerti, eventuali link ai moduli di richieste)

- **Dove siamo** (indicare l'indirizzo con link a Google maps e indicazioni su come arrivare)

- **Biblioteche** (indicare luogo ed orari del servizio)

- **Aule**

- **Laboratori/Aule informatiche**

❖ DIDATTICA

- **Calendario Accademico**

- **Offerta formativa**

- **Corsi di Studio - elencare i CdS specificando la Classe e per ogni corso indicare:**

- Presidente
- Gruppo di Gestione AQ
- **Comitati di indirizzo**
- **Docenti Tutor (mancanti in alcuni CdS)**
- **Studenti Tutor (mancanti in alcuni CdS)**
- **Presentazione del corso:**
 - ◆ modalità di ammissione (SUA-CdS Quadro A3.b)
 - ◆ conoscenze richieste per l'accesso (SUA-CdS Quadro A3a)
 - ◆ curricula (eventuali)
- Obiettivi formativi
- Sbocchi professionali
- Regolamenti didattici del CdS (In L-30 e in LM-17: 3 coorti dal 2016-2017;
- **NB: nella pagina del CdS L-30 lateralmente c'è un link a "Calendario accademico e Regolamento didattico" dove sono inserite 4 coorti, si consiglia di lasciare soltanto**

Calendario Accademico, il link dedicato a Regolamenti già è presente. Nella pagina del CdS della LM-17 lateralmente c'è un link a "Rapporto del riesame e Regolamento didattico" dove sono inserite 4 coorti, si consiglia di lasciare soltanto Rapporto di Riesame, il link dedicato a Regolamenti già è presente.

- Ordini del giorno e Verbali dei Consigli di CdS divisi per anno
- Piani di studio divisi per coorti
- Docenti con link al curriculum (indicando se sono docenti del Dpt / di altro Dpt o a contratto, in quest'ultimo caso specificare l'Ente di appartenenza) e relativo insegnamento con link a Syllabus, orario di ricevimento (indicando giorno della settimana, orario e luogo).
- Rappresentanti studenti
- Programmi per A.A., alcuni programmi non sono dettagliati
- Calendario lezioni per A.A.
- Calendario Esami di profitto per A.A.
- Calendario Lauree

Ogni CdS deve possedere un link a SUA CdS attraverso la piattaforma University o direttamente

- **Corsi di Specializzazione** (presente solo in Post-Laurea in Didattica)
 - Descrizione del corso, Regolamento, informazioni per l'accesso con link al bando di ammissione.
 - Elenco specializzandi
- **Dottorati di ricerca** (presente solo in Post-Laurea in Didattica) (elencare i cicli dei dottorati attivi (Denominazione, durata e Coordinatore), **inserire link al bando**) per ogni dottorato indicare:
 - Breve descrizione (Descrizione e obiettivi del corso, Curricula, Sbocchi occupazionali e professionali previsti)
 - Composizione Collegio Docenti (CD) differenziando i Docenti appartenenti al nostro e ad altri atenei o altri Enti (Cognome, Nome, Ateneo o Ente di appartenenza, Dipartimento/ Struttura di afferenza) **l'informazione è mancante nel Dottorato in Fisica e, negli altri, manca il link al curriculum dei componenti del CD**
 - Elenco dei Dottorandi (Cognome, Nome, **Ciclo e TUTOR**) con link al curriculum **mancante in Dottorato in Fisica e Dottorato in Sistemi Complessi per le Scienze Fisiche, Socio-economiche e della Vita**
 - Attività didattica e/o seminariale **mancante in Dottorato in Fisica e Dottorato in Sistemi Complessi per le Scienze Fisiche, Socio-economiche e della Vita**
 - Atenei e centri di ricerca nazionali ed internazionali con i quali il collegio mantiene collaborazioni di ricerca.
 - Link per accedere ai verbali delle riunioni (ammissione all'esame finale, etc)
 - Link per accedere a documenti utili per il concorso di ammissione o verbali del concorso (Criteri valutazione titoli, date previste per i colloqui, valutazione dei titoli, graduatoria, etc)
- **Master** (elencare i Master suddivisi per I o II livelli: denominazione, sede formativa, durata e Coordinatore). Per ogni Master inserire il link per sede amministrativa, bando, modalità di selezione, obiettivi formativi, prospettive occupazionali, modalità di selezione).
- **Eventuali Lezioni on line**
- **Moduli per gli studenti**

- ❖ **RICERCA** elencare i **temi e aree di ricerca** dei vari settori e/o i **centri di ricerca** ed attraverso dei link farne una descrizione approfondita.
- ❖ **TERZA MISSIONE** indicare **coordinatore e componenti le macro aree distinguendo:**
 - Valorizzazione economica della ricerca (Attività conto terzi)
 - Missione culturale e sociale (Attività di educazione continua, Public engagement, patrimonio culturale, etc)
- ❖ **ALBO (Bandi vari)**
- ❖ **SERVIZI in Home**
- ❖ **EVENTI in Home**

Domande per autovalutazione (successive alla visita del PQA)

1. Qual è, a vostro avviso, la consapevolezza dei docenti relativamente al sistema AQ? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
2. Come gli studenti sono coinvolti nei processi di Assicurazione della Qualità nel Dipartimento?
3. Come state organizzando i lavori della Commissione di Qualità del Dipartimento? Quali sono le difficoltà principali che state incontrando?
4. Chi verifica che il Syllabus venga redatto adeguatamente?
5. Qual è il supporto che richiedete al PQA su questi punti?