

Commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto triennale di lavoro subordinato a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett., b) della legge 30.12.2010, n. 240, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 12/C1 – Diritto Costituzionale - settore scientifico-disciplinare IUS 08- Diritto Costituzionale presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Catania

UNIVERSITÀ' DEGLI STUDI DI CATANIA	
AREA GESTIONE AMM.VA PERSONALE	
anno. 2021	Titolo..... 6 U Classe.....
N° 859660	
16 NOV. 2021	

Verbale n.1
(predeterminazione criteri)

Il giorno 28.10.2021 alle ore 09,30 si riunisce, per via telematica, giusta autorizzazione rettorale, la commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto triennale di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett., b) della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Catania, 12/C1 – Diritto Costituzionale - settore scientifico-disciplinare IUS 08- Diritto Costituzionale, bandito con D.R. n. 10 del 08.01.2021

La commissione, nominata con D.R. n. 1886 del 08.06.2021 risulta composta da:
prof. Raffaele Bifulco, ordinario in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma LUISS "Guido Carli";
prof. Antonio D'Aloia, ordinario in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza, Studi Politici e Internazionali dell'Università degli Studi di Parma;
prof. Vincenzo Tondi della Mura, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi del Salento;

Verificata la presenza contemporanea di tutti i membri componenti in collegamento telematico, come da dichiarazioni indicate al presente verbale, la commissione preliminarmente procede alla nomina del presidente e del segretario, rispettivamente nella persona del prof. Raffaele Bifulco _____ e del prof. Vincenzo Tondi della Mura _____.

I membri della commissione dichiarano di non avere tra loro alcuna relazione di parentela o di affinità, fino al IV grado incluso.

Preliminarmente, in adempimento della disposizione di cui all'art. 1, comma 46, della legge n. 190/2012, i suddetti commissari rendono, ai sensi del d.p.r. n. 445/2000 e s.m.i, dichiarazione sostitutiva attestante "*di non aver riportato condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale*".
(Allegato 1 - dichiarazioni)

La commissione dichiara che si atterrà a quanto previsto dal "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010", emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020, nonché dal bando della presente selezione pubblica.

Preliminarmente, la commissione prende atto che il numero dei candidati alla presente selezione, così come comunicato dall'ufficio competente, non supera le sei unità.

Pertanto, secondo quanto stabilito dal citato Regolamento di Ateneo, nonché dal bando di selezione, tutti i candidati sono direttamente ammessi alla discussione, con la commissione, dei titoli e delle pubblicazioni.

A seguito di tale discussione, la commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, secondo i seguenti parametri:

- titoli: fino ad un massimo di punti 50/100;
- pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 50/100.

Il candidato dovrà, altresì, superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese richiesta dal bando di selezione. Detta prova avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione giudicatrice, fermo restando che il punteggio massimo attribuibile ai titoli è pari a 50 punti, predetermina il punteggio massimo attribuibile a ciascuna delle categorie di

titoli, specificando in dettaglio i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli prodotti dai candidati ai fini della selezione.

La commissione giudicatrice deve valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione attribuirà il punteggio utilizzando i seguenti parametri e criteri:

Titoli: fino ad un massimo, complessivo, di punti 50 attribuibili a:

- a. titolo di dottore di ricerca o titolo equivalente, conseguito in Italia o all'estero, fino ad un massimo di punti 10 (dieci), sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, durata del dottorato, periodo trascorso all'estero, innovatività del tema di ricerca;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, fino ad un massimo di punti 10 (dieci), sulla base dei seguenti criteri: durata, congruenza dell'attività didattica svolta con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, tipologia di corso nel quale è stata svolta, tutoraggio per tesi di laurea;
- c. documentata attività di formazione (ad esempio master di I e II livello, scuola di specializzazione, corso di perfezionamento, altri corsi di formazione) o di ricerca (ad es. assegnista e contrattista ex lege n.449/1997, assegnista ex lege 240/2010, borsista post dottorato, contrattista ex lege n. 230/2005, ricercatore a tempo determinato ex lege 240/2010, altre tipologie di attività di ricerca), presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un massimo di punti 10 (dieci) sulla base dei seguenti criteri (tipologia di attività di formazione, tipologia dell'attività di ricerca, durata, continuità, congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, eventuale valutazione dell'attività svolta, prestigio dell'istituzione);
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di punti 5 (cinque) sulla base dei seguenti criteri (funzione svolta all'interno del gruppo di ricerca, congruenza del progetto di ricerca con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, numero e dimensione dei gruppi di ricerca nazionali e internazionali organizzati, diretti e coordinati dal candidato, ovvero ai quali il candidato stesso ha partecipato; prestigio dei gruppi di ricerca e delle istituzioni presso le quali i gruppi di ricerca sono stati organizzati, coordinati e diretti dal candidato, ovvero ai quali il candidato stesso ha partecipato, esito della selezione a cui il gruppo di ricerca ha partecipato);
- e. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino ad un massimo di punti 5 (cinque), sulla base dei seguenti criteri: congruenza del congresso e/o del tema dell'intervento svolto con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, rilevanza della sede, numero delle partecipazioni;
- f. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ivi compreso l'eventuale possesso di abilitazione scientifica nazionale, fino ad un massimo di punti 5 (cinque), sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, rilevanza dell'istituzione conferente il premio, numero;
- g. consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fino ad un massimo di punti 5 (cinque) sulla base dei seguenti criteri: congruenza rispetto al SSD della procedura concorsuale, varietà tematica e innovatività degli interessi di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni scientifiche: fino ad un massimo di punti 50.

Per quanto attiene alle pubblicazioni, la commissione giudicatrice stabilisce i punteggi massimi attribuibili a ciascuna delle pubblicazioni prodotte dal candidato in allegato all'istanza di partecipazione alla selezione.

Qualora a seguito dell'attribuzione del punteggio alle pubblicazioni uno o più candidati superasse il punteggio massimo di 50 punti previsto, i punteggi di tali candidati e quelli di tutti gli altri verranno riparametrati con un'operazione di normalizzazione, in modo da confermare proporzionalmente le differenze di punteggio.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni che rispettino quanto previsto all'art. 3, lettera d) e all'art. 6, nel paragrafo *"valutazione della produzione scientifica"* del bando di selezione, in particolare pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Verrà presa in considerazione la tesi di dottorato ove tale tesi sia ricompresa nell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della selezione. La commissione utilizzerà per l'attribuzione dei punteggi a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati i seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare indicato quale "profilo" e con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, il punteggio, sulla base dei criteri precedentemente indicati, verrà attribuito tenendo conto della tipologia di pubblicazione, nel seguente modo:

- a) articoli su riviste in formato cartaceo o digitale: *nazionali* fino ad un massimo di punti 4 (quattro) per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia ed *internazionali*, fino ad un massimo di punti 5 (cinque) per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;
- b) monografie: fino ad un massimo di punti 7 (sette) per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;
- c) interventi a convegno con pubblicazione degli atti, fino ad un massimo di punti 3 (tre) per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;
- d) capitoli di libro, fino ad un massimo di punti 3 (tre) per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;
- e) tesi di dottorato: fino ad un massimo di punti 3 (tre).

La commissione stabilisce che la prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese, si svolgerà tramite lettura e traduzione di un testo. La prova orale sarà giudicata superata o non superata sulla base dei seguenti criteri: ampiezza del vocabolario, ricchezza sintattica, qualità della pronuncia, scorrevolezza.

La commissione, sulla base dei punteggi attribuiti, a seguito della discussione, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa, individuerà il candidato migliore, che dovrà avere conseguito una valutazione complessiva di almeno settanta (70) punti.

La determinazione di tutti i predetti criteri di valutazione, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla Commissione all'unanimità.

La commissione si riconvoca alle ore 13 del giorno 18 novembre 2021 per prendere visione dell'elenco dei candidati e per stabilire la data in cui si terranno la discussione dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

La seduta è tolta alle ore 10 del giorno 28 ottobre 2021

Il presente verbale, sottoscritto dal prof. Raffaele Bifulco, presidente della commissione, viene inviato ai restanti componenti, affinché provvedano a rilasciare la dichiarazione di adesione. Il verbale, integrato dalle dichiarazioni rese in adempimento dell'art. 1, comma 46, della legge n. 190/2012 (allegato 1), nonché dalle dichiarazioni di adesione rese dai singoli componenti, verrà trasmesso, a cura del prof. Raffaele Bifulco, all'ufficio competente perché ne assicuri la pubblicità mediante pubblicazione sul sito web d'Ateneo.

Prof. Raffaele Bifulco (Presidente)


Allegato 1 al verbale 1

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETÀ
(Artt. 46 e 47 d.p.r. 28.12.2000, n. 445)**

__11__ sottoscritto __ cognome __ Bifulco _____ nome __ Raffaele
codice fiscale BFLRFL62S13F839F nato a Napoli _____ (provincia __) il 13.11.1962
_____ residente in _____ Roma _____ (provincia
_____)

Il sottoscritto prof. Raffaele Bifulco, membro della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di contratt... di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. b), della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 12C1 - settore scientifico-disciplinare IUS-08, bandito con D.R. n. 10 del 08.01.2021, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, tenutasi in data 28.10.2021 dalle ore 9.30 alle ore 10. In tale riunione, la commissione ha definito:

- a) i criteri per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati ammessi alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica degli stessi;
- b) le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese

Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del prof. Raffaele Bifulco, presidente della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Luogo 28/10/2021, data

Rome

F I R M A



Allegato al verbale n. 1

Commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto triennale di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 12/C1 – Diritto Costituzionale - settore scientifico-disciplinare IUS 08- Diritto Costituzionale presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Catania.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Vincenzo Tondi della Mura, membro della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. b), della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 12/C1 Diritto costituzionale - settore scientifico-disciplinare IUS 08- Diritto Costituzionale, bandito con D.R. n. 10 del 08.01.2021, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, tenutasi in data 28 ottobre 2021 dalle ore 9.30 alle ore 10.00. In tale riunione, la commissione ha definito:

- a) i criteri per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati ammessi alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica degli stessi;
- b) le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del prof. Bifulco, presidente della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Lecce, 29 ottobre 2021

Vincenzo Tondi della Mura



Allegato al verbale n. 1

Commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di n. 1 contratt.O di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 12/C1- settore scientifico-disciplinare 105.08 presso il dipartimento di GIURISPRUD... dell'Università degli studi di Catania.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. ANTONIO DI ALOIA, membro della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di 1 contratt.O di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. b), della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di GIURISPRUD..... dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 12/C1 DIR. COST - settore scientifico-disciplinare 105.08 - DIR. COST..., bandito con D.R. n. 10..... del 8/1/21., dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, tenutasi in data 28.10.21 dalle ore 9.00 alle ore 10.00. In tale riunione, la commissione ha definito:

- i criteri per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati ammessi alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica degli stessi;
- le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.....

Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del prof. Rafaele Bifullo, presidente della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Luogo PARMA....., data 28.10.2021

FIRMA

