

**RELAZIONE RIASSUNTIVA** dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di 1 contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett., b) della legge 30.12.2010, n. 240, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 12/H3 - settore scientifico-disciplinare IUS/20, presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R. 2129 del 29.06.2021 e composta da:  
prof. Pierluigi Chiassoni, ordinario in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Genova;  
prof. Tommaso Greco, ordinario in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pisa;  
prof. Alessio Lo Giudice, ordinario in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Messina;

si è riunita, nei seguenti giorni:

- I Riunione: 29 luglio 2021
- II Riunione: 16 novembre 2021
- III Riunione: 9 dicembre 2021

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA	
AREA GESTIONE AMM.VA PERSONALE	
PROG. 2021	Titolo V.L. Classe 1
895948	10 DIC. 2021

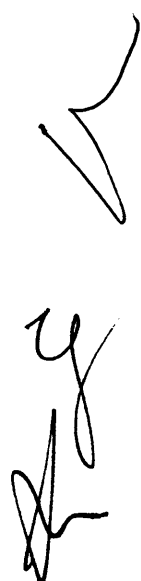
La prima e la seconda riunione si sono svolte per via telematica. Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Pierluigi Chiassoni, e del Segretario, nella persona del prof. Alessio Lo Giudice. Secondo quanto disposto dal "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010", emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020, nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**).

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. CAVALLO RICCARDO
2. FAROLDI FEDERICO
3. MALAGOLI LUCA
4. PAROLARI PAOLA
5. SILVESTRI PAOLO
6. VIGGIANI GIACOMO

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. (**verbale n. 2**)

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:



1. CAVALLO RICCARDO
2. SILVESTRI PAOLO
3. VIGGIANI GIACOMO

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
CAVALLO RICCARDO	29	44	73
SILVESTRI PAOLO	33	50	83
VIGGIANI GIACOMO	32	48	80

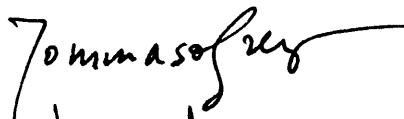
In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. PAOLO SILVESTRI, che ha conseguito un punteggio pari a 83/100, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Pierluigi Chiassoni (Presidente)



Prof. Tommaso Greco (Componente)



Prof. Alessio Lo Giudice (Segretario)

