

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della legge n. 240/2010, della durata di 36 mesi, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, previste dal DM n. 1062/2021, nell'ambito dell'Azione IV.4 – “Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione” del nuovo Asse IV del PON Ricerca e Innovazione 2014-2020 “Istruzione e ricerca per il recupero – REACT-EU”, per il settore concorsuale 02/B1, settore scientifico disciplinare FIS/03 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia, bandita con D.R. 3410 del 4.10.2021.

Titolo del progetto Sviluppo di semiconduttori ad ampia banda proibita per dispositivi di potenza e telecomunicazione avanzata

CUP E65F21002570005.

La commissione, nominata con D.R. 4018 del 9 novembre 2021 risulta composta da:
prof. Salvatore Mirabella, associato in servizio presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Catania;
prof. Salvatore Magazù, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Matematiche ed Informatiche, Scienze Fisiche e Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Messina;
prof. Antonio Andrea Mura, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Cagliari;

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 11 novembre 2021

II Riunione: 17 novembre 2021

III Riunione: 19 novembre 2021

La prima, la seconda e la terza riunione si sono svolte per via telematica.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. S. Magazù, e del Segretario, nella persona del prof. S. Mirabella. Secondo quanto disposto dal “Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010”, emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020, nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adequata conoscenza della lingua Inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

- Leonardi Antonio Alessio

- Lo Faro Maria Josè Irene
- Petringa Giada
- Scandurra Antonino
- Torrisi Alfio Lorenzo
- Vasi Sebastiano

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. **(verbale n. 2)**

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua Inglese richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

dott. Petringa Giada
dott. Scandurra Antonino
dott. Torrisi Alfio Lorenzo
dott. Vasi Sebastiano

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, contestualmente, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua Inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Petringa Giada	44,5	24,7	69,2
Scandurra Antonino	42,8	31,3	74,1
Torrisi Alfio Lorenzo	41,9	22,3	64,2
Vasi Sebastiano	25,7	26,6	52,3

In base alle risultanze sopra registrate, il candidato migliore è risultato essere il dott. Scandurra Antonino, che ha conseguito un punteggio pari a 74,1, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dal Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Salvatore Magazù (Presidente)

