

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della legge n. 240/2010, della durata di 36 mesi, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, previste dal DM n. 1062/2021, nell'ambito dell'Azione IV.4 – “Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione” del nuovo Asse IV del PON Ricerca e Innovazione 2014-2020 “Istruzione e ricerca per il recupero – REACT-EU”, per il settore concorsuale 13/A3, settore scientifico disciplinare SECS-P/03 – Scienza delle Finanze presso il Dipartimento di Economia e impresa, bandita con D.R. 3410 del 4.10.2021. Titolo del progetto *Valore dell'impatto e della innovazione digitale in sanità*. CUP E65F21002330001.

La commissione, nominata con D.R. 3410 del 4.10.2021 e composta da:

prof. Isidoro Mazza, ordinario in servizio presso il dipartimento di Economia e Impresa dell'Università degli Studi di Catania;
prof. Massimo Finocchiaro Castro, associato in servizio presso il dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Scienze umane dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria;
prof. Michele Giuranno, associato in servizio presso il dipartimento di Scienze dell'economia dell'Università del Salento.

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 12/11/2021
II Riunione: 15/11/2021
III Riunione: 19/11/2021

La prima, la seconda e la terza riunione si sono svolte per via telematica.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Isidoro Mazza, e del Segretario, nella persona del prof. Massimo Finocchiaro Castro. Secondo quanto disposto dal “Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010”, emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020, nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di

individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. BARILI Emilia
2. BARONCHELLI Adelaide
3. DANESE Giuseppe
4. FERRARA Paolo Lorenzo
5. ROMEO Domenica
6. SCAGLIONI Carla

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera (**verbale n. 2**)

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. BARILI Emilia
2. FERRARA Paolo Lorenzo
3. ROMEO Domenica
4. SCAGLIONI Carla

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate. Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
BARILI Emilia	34	21,5	55,5
FERRARA Paolo Lorenzo	22,5	8	30,5
ROMEO Domenica	28,5	8,5	37
SCAGLIONI Carla	43,5	22,5	66

In base alle risultanze sopra riportate, nessun candidato ha conseguito un punteggio pari o superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo (**verbale n. 3**)

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Isidoro Mazza (Presidente)

Mazza
Isidoro
19.11.2021
23:52:57
GMT+00:00

