

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 02/B2 - settore scientifico-disciplinare FIS/03 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Ettore Majorana" dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R 4076 del 23.12.2019 e composta da:
prof. Giuseppe Falci, ordinario in servizio presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Ettore Majorana" dell'Università degli Studi di Catania;
prof. Rosalba Saija, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze matematiche e informatiche, scienze fisiche e scienze della Terra dell'Università degli Studi di Messina;
prof. Vittorio Cataudella, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica "Ettore pancini" dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

I Riunione: 24 Gennaio 2020

II Riunione: 7 Febbraio 2020

III Riunione: 5 Marzo 2020

La prima e la seconda riunione si sono svolte per via telematica. Le terza riunione si è svolta presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Ettore Majorana" dell'Università degli Studi di Catania.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Giuseppe Falci, e del Segretario, nella persona del prof. Rosalba Saija. Secondo quanto disposto, in particolare, dall'art. 7 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30 dicembre 2010", emanato con D.R. 3311 del 5.7.2011, modificato con D.D.R.R. 3684 del 5.8.2011, n. 1894 del 2.5.2014, n. 1968 dell'1.6.2017 e n. 904 del 12.3.2018, nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. De Giovannini Umberto;
2. Di Candia Roberto;
3. Lepori Luca;
4. Migliore Agostino;
5. Pellegrino Francesco Maria Dimitri;
6. Pisarra Michele.

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. (**verbale n. 2**)

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i

seguenti candidati:

1. De Giovannini Umberto;
2. Migliore Agostino;
3. Pellegrino Francesco Maria Dimitri;

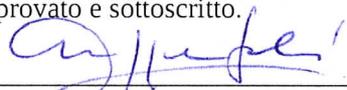
Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

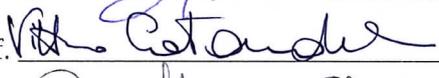
Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

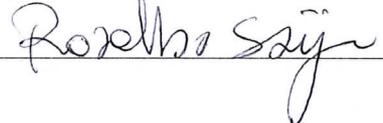
Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
De Giovannini Umberto	15.83	70.00	85.83
Migliore Agostino	18.69	70.00	88.69
Pellegrino Francesco Maria Dimitri	25.96	70.00	95.96

In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. Pellegrino Francesco Maria Dimitri, che ha conseguito un punteggio pari a 95.96, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof.  (Presidente)

Prof.  (membro)

Prof.  (segretario)