

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06E1 – s.s.d. MED23, presso il dipartimento di Chirurgia Generale e Specialità medico-chirurgiche dell'Università degli studi di Catania.

Verbale n. 1
(riunione preliminare)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA	
AREA GESTIONE AMM. VA PERSONALE	
anno..... 2021	Titolo..... ✓ 11 Classe..... 1
№ 906672	17 DIC 2021

Il giorno 9 Dicembre 2021 alle ore 09.00 si riunisce, per via telematica, giusta autorizzazione del Rettore (prot. n. 891195 del 7 Dicembre 2021), la commissione della procedura di selezione per la chiamata a professore di seconda fascia, per il settore concorsuale 06E1- s.s.d MED23, presso il dipartimento di Chirurgia Generale e Specialità medico-chirurgiche, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 411 del 10 febbraio 2021, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, nonché del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (artt. 18 e 24 della legge 240/2010)",

La commissione, nominata con D.R 3343 del 30 Settembre 2021 risulta composta da:

Prof. RUVOLO Giovanni, ordinario in servizio presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

Prof. SANTINI Francesco, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Chirurgiche e Diagnostiche Integrate dell'Università degli Studi di Genova;

Prof. MIGLIORE Marcello, ordinario in servizio presso il dipartimento di Chirurgia Generale e Specialità medico-chirurgiche dell'Università degli Studi di Catania;

I suddetti, preliminarmente, in adempimento della disposizione di cui all'art. 1, comma 46, della legge n. 190/2012, rendono, ai sensi del d.p.r. n. 445/2000 e s.m.i, dichiarazione sostitutiva attestante *"di non aver riportato condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale"*.

Verificata la presenza contemporanea di tutti i membri componenti presso la propria sede, come da dichiarazioni allegate al presente verbale, la commissione preliminarmente procede alla nomina del presidente e del segretario verbalizzante, rispettivamente nella persona del Prof. Giovanni Ruvolo

Presidente e del Prof. Marcello Migliore segretario verbalizzante

I membri della commissione dichiarano di non avere tra loro alcuna relazione di parentela o di affinità, fino al IV grado incluso.

La commissione dichiara che si atterrà a quanto stabilito dal “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (artt. 18 e 24 della legge 240/2010)” dell’Università di Catania.

La procedura, ai sensi dell’art. 11 del citato Regolamento, nonché dall’art. 6 del bando di selezione, si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- a) valutazione di ciascun candidato sulla base di criteri predeterminati dalla commissione e stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui al titolo II del Regolamento di ateneo;
- b) svolgimento di una prova didattica, consistente in una lezione su un argomento scelto dal candidato tra tre argomenti individuati dalla commissione, qualora i candidati non ricoprano già il ruolo di professore associato o una posizione equivalente in università di altri Paesi aderenti all’OCSE, o qualora non abbiano ottenuto l’idoneità in base alla legge n. 210/1998;
- c) accertamento della competenza nella lingua inglese;
- d) valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell’attività didattica dei candidati e dell’esperienza professionale posseduta relativa all’attività assistenziale.

La commissione, dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali per ciascun candidato all’esito della valutazione che lo riguarda, procederà, previa valutazione comparativa, a individuare il candidato destinatario dell’eventuale chiamata.

La commissione procede quindi a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione dei candidati nel rispetto degli standard qualitativi di cui al titolo II del Regolamento di ateneo.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva:
- valutazione dell’attività di ricerca:
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate
- valutazione dell’internazionalizzazione:

- valutazione dell'attività didattica:
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio:
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato
- b) intensità temporale
- c) continuità temporale
- d) qualità della stessa

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, verranno tenuti in considerazione i seguenti aspetti:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (0 progetti finanziati in qualità di responsabile);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (1 progetto finanziato in qualità di responsabile);
2 sufficiente = inteso come segue: (da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile);
3 discreto = inteso come segue: (da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile);
5 buono = inteso come segue: (da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile);
5 ottimo = inteso come segue: (da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile);
6 eccellente = inteso come segue: (10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile);

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione e la partecipazione a comitati editoriali di riviste che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca medi per anno);
2 sufficiente = inteso come segue: (partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno);
3 discreto = inteso come segue: (partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno);
5 buono = inteso come segue: (organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca medi per anno);
5 ottimo = inteso come segue: (organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno);
6 eccellente = inteso come segue: (organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno);

- c) conseguimento della titolarità di brevetti nel settore che sarà valutato sulla base della seguente griglia

0 insufficiente = inteso come segue: (0 brevetti);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (1 brevetti);
2 sufficiente = inteso come segue: (2 brevetti);
3 discreto = inteso come segue: (3 brevetti);
4 buono = inteso come segue: (4 brevetti);
5 ottimo = inteso come segue: (5 brevetti);
6 eccellente = inteso come segue: (oltre i 5 brevetti);

- d) conseguimento di premi e di riconoscimenti nazionali per attività di ricerca rilasciati da Commissioni di riconosciuto profilo scientifico.

0 insufficiente = inteso come segue: (0 premi/riconoscimenti);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (1 premio/riconoscimento nazionale medi per anno);
2 sufficiente = inteso come segue: (2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno);
3 discreto = inteso come segue: (3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno);
4 buono = inteso come segue: (4 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno);
5 ottimo = inteso come segue: (5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno);
6 eccellente = inteso come segue: (oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno);

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di rilevanza nazionale di riconosciuto profilo scientifico.

0 insufficiente = inteso come segue:(non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente = inteso come segue:..(partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno);
2 sufficiente = inteso come segue (partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni nazionali medi per anno);
3 discreto = inteso come segue:...(partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni nazionali medi per anno);
4 buono = inteso come segue:....(partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni nazionali medi per anno);
5 ottimo = inteso come segue: ...(partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni nazionali medi per anno)
6 eccellente = inteso come segue: (partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno

Valutazione attività di ricerca scientifica	Aspetto a	Aspetto b	Aspetto c	Aspetto d	Aspetto e	Voto Totale attività di ricerca scientifica

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche (le pubblicazioni presentate dai singoli candidati (massimo 15 come stabilito del bando) sono considerati le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche terrà anche conto della consistenza complessiva, dell'intensità, della eterogeneità degli argomenti trattati e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, anche per lo svolgimento di funzioni genitoriali. Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

La valutazione analitica delle singole pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore scientifico-disciplinare specificato nel bando e del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità internazionale ed apporto individuale del candidato

Originalità: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte il candidato ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze del settore scientifico disciplinare

Innovatività: definita come contributo caratterizzato da elementi di innovazione ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso evidenza di studi che presentino elementi di innovazione al sapere scientifico del SSD 23

Rigore metodologico: definito sulla base l'impiego coerente, efficace, motivato di metodologie di studio appropriate

Rilevanza: definita come rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore

Congruenza dell'attività scientifica con le linee del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura

Rilevanza scientifica: definita sulla base della collegamento editoriale, grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori di consolidato uso a livello internazionale, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) impact factor totale;
- 4) impact factor medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nelle pubblicazioni con più autori, la commissione provvederà ad una determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (d), anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento assegnando i seguenti punteggi:

primo ed ultimo nome	3
secondo nome	2
altra posizione	1

La Commissione stabilisce di valutare le pubblicazioni attribuendo un punteggio per ogni pubblicazione precisando l'attribuzione dei punteggi espressa relativamente a ciascuna pubblicazione secondo la seguente scala

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:.....(non si evidenziano elementi minimi);
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:(si rilevano elementi minimi);
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:(sussistono elementi appena adeguati);

3 discreto = inteso come segue:(sussistono elementi adeguati);
4 buono = inteso come segue:(sussistono elementi rilevanti);
5 ottimo = inteso come segue:.....(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);
6 eccellente = inteso come segue: (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);

Pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d	TOTALE
1					
2					
3					
4					
Ecc					

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni scientifiche esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (0 progetti finanziati in qualità di responsabile);
1 appena sufficiente = inteso come segue:(1 progetto finanziato in qualità di responsabile);
2 sufficiente = inteso come segue:(da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile);
3 discreto = inteso come segue:.....(da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile);
4 buono = inteso come segue:.....(da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile);
5 ottimo = inteso come segue:(da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile);
6 eccellente = inteso come segue: (10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile);

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: (non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente = inteso come segue:..... (partecipazione a n.1 gruppo di ricerca medi per anno);
2 sufficiente = inteso come segue: (partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno);
3 discreto = inteso come segue: (partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno);
4 buono = inteso come segue:(organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca medi per anno);
5 ottimo = inteso come segue: (organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno);
6 eccellente = inteso come segue: (organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente	= inteso come segue:(es.: 0 premi/riconoscimenti);
1 appena sufficiente	= inteso come segue:(n. 1 premio/riconoscimento internazionale medi per anno);
2 sufficiente	= inteso come segue:(n. 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno);
3 discreto	= inteso come segue:.....(n. 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno);
4 buono	= inteso come segue:.....(n. 4 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno);
5 ottimo	= inteso come segue:(n. 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno);
6 eccellente	= inteso come segue: (oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente	= inteso come segue: (es.: non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente	= inteso come segue:(es.: partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno);
2 sufficiente	= inteso come segue:(es.: partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno);
3 discreto	= inteso come segue:.....(es.: partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno);
4 buono	= inteso come segue:.....(es.: partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno);
5 ottimo	= inteso come segue:(es.: partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno);
6 eccellente	= inteso come segue:(es.: partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, sono considerati l'entità, la continuità e la qualità dell'attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, agli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo di appartenenza, e alla partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto. Ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerati anche le attività di assistenza nella elaborazione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti. Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue:	(non si evidenzia attività didattica);
1 appena sufficiente	= inteso come segue:	(1 corso/modulo per anno);
2 sufficiente	= inteso come segue:	(fino a 2 corsi/moduli in media per anno);
3 discreto	= inteso come segue:	(fino a 3 corsi/moduli in media per anno);
4 buono	= inteso come segue:	(fino a 4 corsi/moduli in media per anno);
5 ottimo	= inteso come segue:	(fino a 5 corsi/moduli in media per anno);
6 eccellente	= inteso come segue:	(oltre 5 corsi/moduli in media per anno);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue:	(non si evidenzia continuità)
1 appena sufficiente	= inteso come segue:	(fino a 2 a.a. consecutivi)
2 sufficiente	= inteso come segue:	(fino a 4 a.a. consecutivi)
3 discreto	= inteso come segue:	(fino a 6 a.a. consecutivi)
4 buono	= inteso come segue:	(fino a 8 a.a. consecutivi)
5 ottimo	= inteso come segue:	(fino a 10 a.a. consecutivi)
6 eccellente	= inteso come segue:	(oltre 10 a.a. consecutivi)

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, se presenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue:	(es. non si evidenziano elementi minimi);
3 appena sufficiente	= inteso come segue:	(es. si rilevano elementi minimi);
6 sufficiente	= inteso come segue:	(es. si rilevano elementi adeguati);

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue:	(non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente	= inteso come segue:	(partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.);
2 sufficiente	= inteso come segue:	(partecipazione a min. 9 commissioni medie per a.a.);
3 discreto	= inteso come segue:	(partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.);
4 buono	= inteso come segue:	(partecipazione a min. 15 commissioni medie per a.a.);
5 ottimo	= inteso come segue:	(partecipazione a min. 18 commissioni medie per a.a.);
6 eccellente	= inteso come segue:	(partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue:	(non si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente	= inteso come segue:	(minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);
2 sufficiente	= inteso come segue:	(minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);
3 discreto	= inteso come segue:	(minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);

4 buono = inteso come segue: (minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);
5 ottimo = inteso come segue: (minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);
6 eccellente = inteso come segue: (minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. MED23);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà: il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (non si evidenziano incarichi/impegni assunti);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (fino a 2 incarichi/impegni assunti);
2 sufficiente = inteso come segue: (fino a 4 incarichi/impegni assunti);
3 discreto = inteso come segue: (fino a 6 incarichi/impegni assunti);
4 buono = inteso come segue: (fino a 8 incarichi/impegni assunti);
5 ottimo = inteso come segue: (fino a 10 incarichi/impegni assunti);
6 eccellente = inteso come segue: (oltre 10 incarichi/impegni assunti);

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue: (non si evidenzia continuità);
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue: (fino a 2 a.a. consecutivi);
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue: (fino a 4 a.a. consecutivi);
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue: (fino a 6 a.a. consecutivi);
<u>4 buono</u>	= inteso come segue: (fino a 8 a.a. consecutivi);
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue: (fino a 10 a.a. consecutivi);
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ ASSISTENZIALI

La valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione. Sono considerate la continuità ed il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

a) La congruenza della complessiva attività clinica rispetto al profilo indicato mediante SSD 23 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente = inteso come non congruente con il profilo del SSD MED23
3	discreto = inteso come parzialmente congruente con il profilo del SSD MED23
6	eccellente = inteso come congruente con il profilo del SSD MED23

b) La continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

3	<u>insufficiente</u> = inteso come non si evidenzia continuità;
3	<u>discreto</u> = inteso come fino a n. 10 anni consecutivi);
6	<u>eccellente</u> = inteso come oltre 10 anni consecutivi;

- c) Il grado di responsabilità nella gestione del paziente cardio chirurgico che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente	= inteso come segue: (non si evidenzia alcun grado di responsabilità);
3	discreto	= inteso come segue: (grado di responsabile UO semplice o incarico di alta specializzazione);
4	buono	= inteso come (grado di responsabile UOSD semplice dipartimentale)
7	eccellente	= inteso come segue: (es. grado di responsabilità apicale direttore UO complessa);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Per quanto riguarda l'accertamento **della competenza nella lingua inglese** (richiesta dal bando di selezione) la commissione decide di accertare suddetta competenza mediante la lettura di un articolo in lingua inglese con valutazione idoneo o non idoneo.

La commissione stabilisce che la prova didattica, prevista per i candidati che non ricoprono già il ruolo di professore associato o una posizione equivalente in università di altri Paesi aderenti all'OCSE, o che non hanno ottenuto l'idoneità in base alla legge n. 210/1998, si svolga giorno 21 gennaio 2022 a partire dalle ore 10.30 in modalità telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams. La commissione stabilirà, con anticipo di 24 ore rispetto alla suddetta data, l'argomento della prova didattica, consistente in una lezione su un argomento scelto dal candidato tra tre argomenti individuati dalla commissione. La prova didattica avrà la durata tra 45 e 60 min. Sarà valutata la conoscenza e competenza sul tema scelto e l'efficacia didattica di una lezione rivolta a un pubblico di studenti universitari di primo livello in termini di chiarezza espositiva, capacità di comunicare i punti maggiormente rilevanti del tema affrontato, efficacia e coerenza dei supporti visuali e documentali forniti.

Link per partecipare alla riunione pubblica del 20 gennaio a partire dalle ore 9.00 per la scelta degli argomenti della prova didattica

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZGE2YmE4N2EtYzgyMy00YTNmLWFjZWYtOTkyMTk2ZDg1NDQ1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2224c5be2a-d764-40c5-9975-82d08ae47d0e%22%2c%22Oid%22%3a%227b07c8e4-4241-4643-9454-e4a9a84575c7%22%7d

Link per partecipare alla riunione pubblica del 21 Gennaio 2022 a partire dalle ore 10.30 per la prova didattica.

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YjU2Y2JkMzgtODc2NC00N2RjLTlkMmQtZjQyMDdjYjg0ODcz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2224c5be2a-d764-40c5-9975-82d08ae47d0e%22%2c%22Oid%22%3a%227b07c8e4-4241-4643-9454-e4a9a84575c7%22%7d

All'esito della procedura, la commissione, sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato a seguito della valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali, nonché a seguito della prova didattica e dell'accertamento della competenza linguistica, procederà, previa valutazione comparativa, ad individuare il candidato destinatario dell'eventuale chiamata a professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06E1 s.s.d MED23

La determinazione di tutti i predetti criteri di valutazione, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla Commissione all'unanimità.

La commissione si riconvoca il giorno 20 Gennaio 2022, per procedere agli adempimenti propedeutici allo svolgimento della prova didattica, nonché alla valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali, e all'accertamento della competenza linguistica sulla base della documentazione presentata dai candidati al fine della partecipazione alla presente procedura.

La seduta è tolta alle ore 10.30 del giorno 9 Dicembre 2021.

Il presente verbale, sottoscritto dal prof. Marcello Migliore, *segretario verbalizzante* della commissione, viene inviato ai restanti componenti, affinché provvedano a rilasciare la dichiarazione di adesione.

Il verbale, integrato dalle dichiarazioni di adesione rese dai singoli componenti, verrà trasmesso, a cura del prof. Marcello Migliore, all'ufficio competente perché ne assicuri la pubblicità mediante pubblicazione sul sito web d'Ateneo.

Catania 9 Dicembre, 2021

Prof. Marcello Migliore, *Segretario verbalizzante*

