

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il settore concorsuale 02/B2 – Fisica Teorica della Materia, settore scientifico-disciplinare FIS/03 presso il dipartimento di Fisica e Astronomia “Ettore Majorana” dell’Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R 2965 del 10/07/2024 risulta composta da:

prof. Giuseppe Falci, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell’Università degli Studi di Catania;

prof. Giuliano Benenti, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienza e Alta Tecnologia dell’Università degli Studi dell’Insubria;

prof. Francesco Valentini, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica dell’Università degli Studi della Calabria;

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 19 novembre

II Riunione: 20 dicembre 2024 e 31 marzo 2025;

III Riunione: 6 -7 Maggio 2025;

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA AREA RISORSE UMANE		
Anno <u>2025</u>	Titolo <u>VII</u>	Classe <u>1</u>
N° <u>89421</u>	<u>08/05/2025</u>	

La prima, la seconda e la terza riunione si sono svolte per via telematica.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Giuseppe Falci, e del Segretario, nella persona del prof. Francesco Valentini.. Secondo quanto disposto dal “Regolamento per l’assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell’art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010”, emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020 e ss.mm.ii., nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l’individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l’attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell’ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet

<http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. Andolina Gian Marcello
2. Floria Andrea
3. Giannelli Luigi
4. Lepori Luca
5. Pisarra Michele
6. Richaud Andrea

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. **(verbale n. 2)**

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. Andolina Gian Marcello
2. Floria Andrea
3. Giannelli Luigi
4. Lepori Luca
5. Pisarra Michele
6. Richaud Andrea

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Andolina Gian Marcello	21.86	48.30	70.15
Floris Andrea	35.46	38.26	73.72
Giannelli Luigi	39.15	39.09	78.24

Lepori Luca	36.7	40.76	77.46
Pisarra Michele	29.80	41.91	71.71
Richaud Andrea	35.22	45.97	81.19

In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. Andrea Richaud, che ha conseguito un punteggio pari a 81.19, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore/pari a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Giuseppe Falci (Presidente)



GIUSEPPE
ANTONIO FALCI
07.05.2025
21:39:37
GMT+01:00

