

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. a), per il settore concorsuale 02/A2 FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R. 898 del 12 Marzo 2018 e composta da:

prof. Vincenzo Greco, ordinario in servizio presso il dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Catania;

prof. Ignazio Bombaci, associato in servizio presso il dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Pisa;

prof. Alessandro Drago, associato in servizio presso il dipartimento di Fisica e Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Ferrara;

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 30 Aprile 2018

II Riunione: 30 Maggio 2018

III Riunione: 28 Giugno 2018

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA		
AREA GESTIONE AMM.VA PERSONALE		
Anno <u>2018</u>	Titolo <u>VII</u>	Classe <u>1</u>
N° <u>88365</u>		<u>2/7/2018</u>

La prima e la seconda riunione si sono svolte per via telematica. La terza riunione si è svolta presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Catania.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Vincenzo Greco, e del Segretario, nella persona del prof. Alessandro Drago. Secondo quanto disposto, in particolare, dall'art. 7 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30 dicembre 2010", emanato con D.R. 3311 del 5.7.2011, modificato con D.D.R.R. 3684 del 5.8.2011, n. 1894 del 2.5.2014 e n. 1968 dell'1.6.2017, e dall'art. 6 del bando di selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione con la commissione dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione con la commissione dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

- 1) Ceccopieri Federico
- 2) De Martino Ivan
- 3) Marmorini Giacomo
- 4) Mercati Flavio
- 5) Panizzi Luca
- 6) Plumari Salvatore

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. (**verbale n. 2**)

gB A. N. U

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. Ceccopieri Federico Alberto
2. Plumari Salvatore

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Ceccopieri Federico Alberto	19,5	55,9	75,4
Plumari Salvatore	28,5	62,5	91,0

In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. Salvatore Plumari, che ha conseguito un punteggio pari a 91,0, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Vincenzo Greco (Presidente)

Prof. Ignazio Bombaci (membro)

Prof. Alessandro Drago (segretario)

Vincenzo Greco
Ignazio Bombaci
Alessandro Drago