

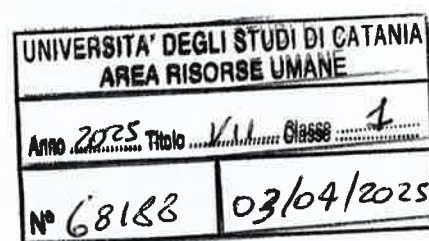
RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti per il gruppo scientifico disciplinare "Comparatistica e Teoria della letteratura", 10/COMP-01, settore scientifico-disciplinare "Critica letteraria e letterature comparate", COMP-01/A, presso il dipartimento di Scienze Umanistiche dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R. 5403 del 6.12.2024 e composta da:

prof. Pierluigi Pellini, ordinario in servizio presso il dipartimento di Filologia e Critica delle Letterature Antiche e Moderne dell'Università degli Studi di Siena;
prof. Attilio Scuderi, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Umanistiche dell'Università degli Studi di Catania;
prof.ssa Stefania Irene Sini, associata in servizio presso il dipartimento di Studi Umanistici dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale,

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 18.12.2024
II Riunione: 27.2.2025
III Riunione: 2.4.2025



La prima, la seconda e la terza riunione si sono svolte per via telematica.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Pierluigi Pellini, e del Segretario, nella persona della prof.ssa Stefania Irene Sini.

Secondo quanto disposto dal "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010", emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020 e ss.mm.ii., e dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero delle candidate e dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare delle candidate e dei candidati per l'individuazione delle candidate e dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha inoltre predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalle candidate e dai candidati ammesse/i, e le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**).

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascuna candidata e da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare delle candidate e dei candidati al fine di individuare le/i sei candidate/i, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammesse/i alla discussione pubblica le/i seguenti candidate/i:

1. Dott.ssa Laura GIURDANELLA
2. Dott.ssa Matilde MANARA
3. Dott. Luca MARANGOLO
4. Dott.ssa Corinne PONTILLO
5. Dott. Alessandro RAVEGGI
6. Dott. Simone TURCO

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte delle candidate e dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento

della adeguata conoscenza della lingua straniera. **(verbale n. 2)**

Nella terza riunione, le candidate e i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica e hanno anche sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti le/i seguenti candidate/i:

1. Dott.ssa Laura GIURDANELLA
2. Dott.ssa Matilde MANARA
3. Dott.ssa Corinne PONTILLO
4. Dott. Alessandro RAVEGGI
5. Dott. Simone TURCO

Ciascuna/o di loro ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica e ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione delle/dei candidate/i, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuna candidata e a ciascun candidato:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Giurdanella Laura	37	35	72
Manara Matilde	49	44	93
Pontillo Corinne	49	29	78
Raveggi Alessandro	40	30,5	70,5
Turco Simone	33	24,5	57,5

In base alle risultanze sopra riportate, la candidata migliore è risultata essere la dott.ssa Matilde MANARA, che ha conseguito un punteggio pari a 93/100, superiore a quello conseguito dalle altre candidate e dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. **(verbale n. 3)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Pierluigi Pellini (Presidente)



Firmato
digitalmente da
Pierluigi Pellini
Data: 02.04.2025
13:38:56 CEST