

RELAZIONE RIASSUNTIVA dei lavori svolti dalla commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato a tempo determinato per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti ai sensi dell'art. 24, comma 3 lett. b), per il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra - settore scientifico-disciplinare MAT/03 Geometria presso il dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli studi di Catania.

La commissione, nominata con D.R. 2895 del 20 Luglio 2023 e composta da:

prof.ssa Bonanzinga Maddalena, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Matematiche e Informatiche, Scienze Fisiche e Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Messina;

prof. Gimigliano Alessandro, ordinario in servizio presso il dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bologna;

prof.ssa Guardo Elena Maria, ordinario in servizio presso il dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Catania;

si è riunita, nei seguenti giorni:

I Riunione: 13 Settembre 2023

II Riunione: 30 Ottobre 2023 ed 8 Novembre 2023

III Riunione: 9 Gennaio 2024 e 10 Gennaio 2024

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA AREA RISORSE UMANE	
Anno 2024	Titolo VII Classe 1
N° 63904	11 GEN. 2024

La prima, la seconda e la terza riunione si sono svolte per via telematica.

Nella prima riunione, la commissione ha preliminarmente proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Gimigliano Alessandro, e del Segretario, nella persona della prof.ssa Guardo Elena Maria. Secondo quanto disposto dal "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge n. 240 del 30.12.2010", emanato con D.R. n. 3516 del 25.11.2020 e ss.mm.ii., nonché dal bando della selezione, la commissione, considerato che il numero dei candidati era superiore alle sei unità, ha predeterminato in dettaglio, utilizzando i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati per l'individuazione dei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La commissione ha, altresì, predeterminato i parametri e i criteri per l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, nonché le modalità di espletamento e i criteri di valutazione della prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese (**verbale n. 1**)

Nella seconda riunione, la commissione, al fine dell'ammissione alla selezione, ha preso visione della documentazione conferita da ciascun candidato attraverso il sito internet <http://concorsi.unict.it> e ha proceduto alla valutazione preliminare dei candidati al fine di individuare i sei candidati, comparativamente più meritevoli, da ammettere alla discussione, con la commissione, dei propri titoli e della produzione scientifica. A seguito della valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. Barbieri Anna
2. Basile Désirée
3. Festi Dino
4. Frapporti Davide
5. Manzaroli Matilde
6. Mercuri Pietro

La commissione ha anche stabilito la data in cui si sarebbero tenute la discussione, da parte dei candidati, dei titoli e delle pubblicazioni e la prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera. (**verbale n. 2**)

Nella terza riunione, i candidati hanno discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed hanno, altresì, sostenuto la prova orale tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, richiesta dal bando di selezione. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

1. Barbieri Anna
2. Basile Désirée
3. Festi Dino

4. Manzaroli Matilde
5. Mercuri Pietro

Ciascuno di essi ha discusso, con la commissione, i propri titoli e la produzione scientifica ed ha, quindi, sostenuto la prova orale, tesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. All'esito della discussione di ciascuno dei candidati, subordinatamente al superamento della prova orale, è stato attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate.

Al termine, la commissione ha riportato nel seguente **quadro sinottico** i punteggi totali attribuiti a ciascuno dei candidati:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Punteggio totale
Barbieri Anna	36	20	56
Basile Désirée	33	38,5	71,5
Festi Dino	43	41,5	84,5
Manzaroli Matilde	30	14	44
Mercuri Pietro	36	34,5	70,5

In base alle risultanze sopra riportate, il candidato migliore è risultato essere il dott. **Festi Dino**, che ha conseguito un punteggio pari a **84,5**, superiore a quello conseguito dagli altri candidati e superiore a 70 punti, valutazione complessiva minima prevista dall'art. 7 del Regolamento di Ateneo. (**verbale n. 3**)

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Gimigliano Alessandro (Presidente)