

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA		
AREA RISORSE UMANE		
Anno 2023 Titolo V/1 Classe 1		
N° 543971	15 DIC. 2022	

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

Verbale n. 1
(riunione preliminare)

Il giorno 05/12/2022 alle ore 15:30 si riunisce, per via telematica, giusta autorizzazione del Rettore (prot. n. 487975/VII/1 del 18/11/2022), la commissione della procedura di selezione per la chiamata a professore di prima fascia, per il settore concorsuale 06/D2- s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di **Medicina Clinica e Sperimentale**, bandita dall'Università di Catania, con D.R. **645** del **01/03/2022**, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, nonché del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (artt. 18 e 24 della legge 240/2010)".

La commissione, nominata con D.R. **3201** del **20/09/2022** risulta composta da:

prof. **Antonino Belfiore**, ordinario in servizio presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Catania;

prof. **Riccardo Bonadonna**, ordinario in servizio presso il dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma;

prof. **Maria Chiara Zatelli**, ordinario in servizio presso il dipartimento di Scienze Mediche dell'Università degli Studi di Ferrara;

I suddetti, preliminarmente, in adempimento della disposizione di cui all'art. 1, comma 46, della legge n. 190/2012, rendono, ai sensi del d.p.r. n. 445/2000 e s.m.i, dichiarazione sostitutiva attestante "*di non aver riportato condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale*".

Verificata la presenza contemporanea di tutti i membri componenti presso la propria sede/abitazione, come da dichiarazioni indicate al presente verbale, la commissione preliminarmente procede alla nomina del presidente e del segretario verbalizzante, rispettivamente nella persona del prof. Maria Chiara Zatelli e del prof. Riccardo Bonadonna.

I membri della commissione dichiarano di non avere tra loro alcuna relazione di parentela o di affinità, fino al IV grado incluso.

La commissione dichiara che si atterrà a quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (artt. 18 e 24 della legge 240/2010)" dell'Università di Catania.

La procedura, ai sensi dell'art. 11 del citato Regolamento, nonché dall'art. 6 del bando di selezione, si

svolgerà secondo le seguenti modalità:

- a) valutazione di ciascun candidato sulla base di criteri predeterminati dalla commissione e stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui al titolo II del Regolamento di ateneo;
- b) svolgimento di una prova didattica, consistente in una lezione su un argomento scelto dal candidato tra tre argomenti individuati dalla commissione, qualora i candidati non ricoprano già il ruolo di professore associato o una posizione equivalente in università di altri Paesi aderenti all'OCSE, o qualora non abbiano ottenuto l'idoneità in base alla legge n. 210/1998;
- c) accertamento della competenza nella lingua inglese;
- d) valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati e dell'esperienza professionale posseduta relativa all'attività assistenziale.

La commissione concorda di compilare e adottare, a supporto della valutazione di ciascun candidato e della valutazione comparativa, una griglia di prevalutazione, da accludere come Allegato 1 al presente verbale.

La commissione, dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali per ciascun candidato all'esito della valutazione che lo riguarda, procederà, previa valutazione comparativa, a individuare il candidato destinatario dell'eventuale chiamata.

La commissione procede quindi a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione dei candidati nel rispetto degli standard qualitativi di cui al titolo II del Regolamento di Ateneo.

Per la valutazione dell'attività di ricerca scientifica e delle singole pubblicazioni scientifiche, la commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero delle citazioni senza autocitazioni (fonte: banca dati Scopus);
- 2) numero medio di citazioni (autocitazioni escluse) per pubblicazione (fonte: banca dati Scopus);
- 3) impact factor totale;
- 4) impact factor medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Ai fini della valutazione del **curriculum scientifico/attività di ricerca scientifica**, verranno tenuti in considerazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali in relazione a funzione svolta all'interno del gruppo di ricerca, congruenza del progetto di ricerca con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale;
- b) responsabilità scientifica di progetti nazionali o internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- c) attribuzione di incarichi o "fellowship" ufficiali presso atenei e/o istituti di ricerca esteri e internazionali di alta qualificazione;
- d) direzione e/o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche di area biomedica, in relazione a: riconosciuto prestigio e collocazione editoriale della rivista, congruenza col

- settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando;
- e) conseguimento della titolarità di brevetti, in relazione a: numero di brevetti, congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando;
 - f) conseguimento di premi e di riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca, congruente al settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando, rilevanza dell'istituzione conferente il premio, numero;
 - g) partecipazione in qualità di relatore su invito a congressi e convegni organizzati da società scientifiche di rilevanza nazionale o internazionale, in relazione a studi congruenti al settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando, tenendo conto del numero delle partecipazioni;
 - h) Partecipazioni ad accademie, società professionali o scientifiche nazionali e/o internazionali aventi prestigio nel settore, in qualità di presidente, segretario o membro del consiglio direttivo;
 - i) Attività scientifica complessiva in relazione a citazioni ricevute dalla produzione scientifica del candidato, impact factor delle riviste scientifiche, e H-index della produzione scientifica del candidato

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, sono considerati le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche terrà anche conto della consistenza complessiva, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, anche per lo svolgimento di funzioni genitoriali.

La valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche, ciascuna classificata come frutto di analisi primaria, o di analisi secondaria, o di meta-analisi et similia, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore scientifico-disciplinare specificato nel bando e del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione anche sulla base dei seguenti criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento con particolare rilevanza a: primo nome, ultimo nome, "corresponding author", e in subordine a: secondo nome, penultimo nome.

Ai fini della valutazione dell'**attività didattica**, sono considerati l'entità, la continuità e la qualità dell'attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, agli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo di appartenenza, e alla partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, in relazione all'insegnamento di Endocrinologia e Malattie del Metabolismo

presso il CdL in Medicina e Chirurgia e di altri CdL, alla Scuola di Specializzazione in Endocrinologia e Medicina del Metabolismo e di altre Scuole di Specializzazione.

Ai fini della valutazione dell'**attività didattica integrativa e di servizio agli studenti**, sono considerati le attività di assistenza nella elaborazione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti, in relazione alla Laurea in Medicina e Chirurgia e altri Corsi di Laurea in discipline biomediche, alla Scuola di Specializzazione in Endocrinologia e Medicina del Metabolismo e a Corsi di Dottorato congruenti alle scienze biomediche, e/o all'endocrinologia e/o al metabolismo.

Verranno altresì considerati gli incarichi speciali (ad es. direttore di scuola di specialità, coordinatore di corso di dottorato, ecc.) e la qualità percepita dagli studenti, sempreché questo parametro sia desumibile da quanto presentato nel curriculum dei candidati.

La valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione. Sono valutati la durata, la continuità, la specificità, la tipologia e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta, in relazione al settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando.

Per quanto riguarda l'accertamento della competenza nella lingua inglese (richiesta dal bando di selezione) la commissione decide di procedere all'audizione dei candidati solo qualora dall'analisi della documentazione presentata al fine della partecipazione alla presente procedura (curriculum, titoli, pubblicazioni scientifiche, partecipazione a congressi, attività didattica e di ricerca svolta...) non sia possibile verificare la suddetta competenza.

La Commissione altresì decide di inoltrare domanda di proroga del termine della procedura di selezione al Magnifico Rettore dell'Università di Catania. Tale domanda, in cui sono specificate le motivazioni della richiesta, corrisponde all'allegato 2 al presente verbale.

La commissione stabilisce che la prova didattica, prevista per i candidati che non ricoprono già il ruolo di professore associato o una posizione equivalente in università di altri Paesi aderenti all'OCSE, o che non hanno ottenuto l'idoneità in base alla legge n. 210/1998, si svolga in modalità telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, in data da individuare dopo aver conosciuto l'esito della richiesta di proroga inoltrata al Magnifico Rettore dell'Università di Catania. La commissione stabilirà, con anticipo di 24 ore rispetto alla data stabilita, l'argomento della prova didattica, consistente in una lezione su un argomento scelto dal candidato tra tre argomenti individuati dalla commissione. La prova didattica, della durata di 45 minuti, sarà valutata tenendo conto di esaustività, chiarezza espositiva, efficacia didattica. Il link verrà fornito dal Segretario della Commissione almeno 7 giorni prima della data della prova.

All'esito della procedura, la commissione, sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato a seguito della valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali, nonché a seguito della prova didattica e dell'accertamento della competenza linguistica, procederà, previa valutazione comparativa, ad individuare il candidato destinatario dell'eventuale chiamata a professore di prima fascia per il settore concorsuale **06/D2 s.s.d. MED/13**.

La Commissione, causa altri impegni accademici del Prof. Riccardo Bonadonna, interrompe i lavori della prima seduta alle ore 19:15 e si aggiorna alle ore 16:30 del giorno 7 dicembre 2022, in seduta telematica via Teams.

In data 07/12/2022 alle ore 16:30, la Commissione si riunisce per via telematica su Teams e, considerata la multi-dimensionalità della valutazione dei candidati, procede all'elaborazione di un vademecum analitico per una pre-valutazione di supporto alla valutazione delle voci curricolari sopra elencate. Tale vademecum corrisponde all'allegato 1 al presente verbale ed è lo strumento di supporto di pre-valutazione che la Commissione utilizzerà per formulare i giudizi di valutazione, che saranno, indicativamente, ma non necessariamente (vide infra), così articolati:

Curriculum Scientifico/Attività di Ricerca Scientifica:

Punteggio	Giudizio
≥ 14.0	Straordinario
12.0 – 13.99	Eccellente
10.0 - 11.99	Ottimo
8.0 – 9.99	Distinto
6.0 – 7.99	Buono
< 6.0	Sufficiente

Valutazione delle Pubblicazioni Scientifiche presentate

Punteggio	Giudizio
≥ 30.0	Straordinario
25.00 – 29.99	Eccellente
20.0 - 24.99	Ottimo
15.0 – 19.99	Distinto
8.0 – 14.99	Buono
< 8.0	Sufficiente

Valutazione dell'Attività Didattica

Punteggio	Giudizio
≥ 20.0	Straordinario
15.0 – 19.99	Eccellente
10.0 - 14.99	Ottimo
7.50 – 9.99	Distinto
5.0 – 7.49	Buono
< 5.0	Sufficiente

Valutazione dell'Attività Professionale Assistenziale

Punteggio	Giudizio
≥ 20.0	Straordinario
15.0 – 19.99	Eccellente
10.0 - 14.99	Ottimo

7.50 – 9.99	Distinto
5.0 – 7.49	Buono
< 5.0	Sufficiente a giudizio motivato della Commissione

Rimane prerogativa della Commissione attribuire, con motivazione, giudizi qualitativamente superiori a quelli frutto della pre-valutazione.

La determinazione di tutti i predetti criteri di valutazione e la composizione degli allegati, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla Commissione all'unanimità.

In attesa della decisione del Magnifico Rettore in merito alla domanda di proroga, la Commissione si riserva di comunicare la data della riunione in cui procederà agli adempimenti propedeutici allo svolgimento della prova didattica, nonché alla valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali, e all'accertamento della competenza linguistica sulla base della documentazione presentata dai candidati al fine della partecipazione alla presente procedura.

La seduta è tolta alle ore 18:30 del giorno 07/12/2022.

Il presente verbale, sottoscritto dal prof. Riccardo Bonadonna, segretario verbalizzante della commissione, viene inviato ai restanti componenti, affinché provvedano a rilasciare la dichiarazione di adesione.

Il verbale, integrato dalle dichiarazioni di adesione rese dai singoli componenti, verrà trasmesso, a cura del prof. Riccardo Bonadonna, all'ufficio competente perché ne assicuri la pubblicità mediante pubblicazione sul sito web d'Ateneo.

Prof. Riccardo Bonadonna (*segretario verbalizzante*)

Riccardo Bonadonna

ALLEGATO 1.

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

Vademecum per l'attribuzione dei punteggi di pre-valutazione riguardanti le voci curricolari

1. Pubblicazioni scientifiche (n=20) – per ogni pubblicazione il punteggio è dato dalla formula: $(a+b+c)*d*e$. I valori assunti da a, b, c, d ed e sono specificati nei paragrafi seguenti.
 - a. Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione: fornisce il parametro “a”, con valore massimo di 1.0 per singola pubblicazione. Ognuno dei quattro fattori (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza) può essere giudicato in una scala da 0 a 0.25; la somma dei 4 punteggi fornisce “a”. Il parametro “a” non può essere > 0.50 se nella pubblicazione non sono specificati i fondi utilizzati per l'esecuzione della ricerca. Il valore finale di “a” viene ottenuto dopo ulteriore moltiplicazione per uno solo fra i seguenti moltiplicatori:
 - i. 1.0 se la pubblicazione è classificabile come “analisi primaria”, cioè analisi originale dei dati di un determinato studio di ricerca, o come “analisi secondaria” di uno studio di ricerca di cui non viene presentata la pubblicazione contenente l’analisi primaria (vide infra); questo secondo caso è applicabile a una sola analisi secondaria per ciascun studio di ricerca; la classificazione di una pubblicazione come “analisi primaria” include anche pubblicazioni derivate da analisi di uno studio di ricerca, di cui già esiste una pubblicazione di analisi primaria, purché oggetto della pubblicazione sia l’analisi di nuovi addizionali dati primari e/o nuove addizionali misure precedentemente non pubblicati;
 - ii. 0.80 se la pubblicazione è classificabile come “analisi secondaria”, i.e. rianalisi di dati con l’obiettivo di rispondere alla domanda originale con migliori tecniche statistiche, oppure risposta a nuove domande con dati primari già pubblicati, et similia, di uno studio di ricerca, di cui viene presentata anche la pubblicazione contenente l’analisi primaria oppure, in sua assenza, altra analisi secondaria cui viene applicato il punteggio 1.0 (vide supra);
 - iii. 0.40 se la pubblicazione è classificabile come “meta-analisi”, o revisione sistematica, o revisione, ovvero può essere inclusa nell’ambito della cosiddetta “meta-ricerca”, et similia;

- iv. 0.5 se la pubblicazione è un “consensus statement”, linea guida, et similia, non prodotto da società scientifica internazionale, leader del settore;
- v. 0.8 se la pubblicazione è uno studio sponsorizzato da aziende del settore privato su base non competitiva;
- vi. 0.90 se per la scrittura della pubblicazione vi è il riconoscimento di supporto editoriale e/o di suo finanziamento da parte di aziende del settore privato

Se più di uno dei moltiplicatori specificati in i, ii, iii, iv, v e vi è applicabile, se ne utilizzerà solo uno, quello di valore inferiore.

- b. Congruenza con tematiche settore concorsuale e SSD: da 0.01 a 0.25 per pubblicazione; punteggio che risulta dal giudizio della Commissione
- c. Diffusione. La fonte di questo parametro è il numero di citazioni senza autocitazioni, rilevabile dalla banca dati Scopus al momento di inizio della valutazione. Poiché la Commissione riconosce la possibilità che singoli valori estremi possano deformare la distribuzione di questo punteggio, si applicherà la seguente regola: si ordinerà il numero di citazioni delle pubblicazioni presentate da tutti i candidati dal più basso al più alto; la mediana del numero di citazioni stabilisce il valore di 0.25; la pubblicazione in posizione 1 prende il valore di 0.01; la pubblicazione in posizione 2 prende il valore di 0.02; la pubblicazione con il secondo numero più alto di citazioni prende il valore di 0.49, la pubblicazione con il numero più alto di citazioni prende il valore di 0.50; l'intervallo di numero di citazioni fra la pubblicazione in posizione 3 e la mediana determina, con scala lineare, il valore fra 0.03 e 0.25 da attribuire a ciascuna pubblicazione che ricada in tale intervallo; l'intervallo di numero di citazioni fra la terza pubblicazione più citata e la mediana determina, con scala lineare, il valore fra 0.25 e 0.48 da attribuire a ciascuna pubblicazione in tale intervallo.
- d. Rilevanza scientifica della collocazione. La fonte di questo parametro è l'ultimo Impact Factor della rivista scientifica disponibile al momento di inizio della valutazione; fornisce un fattore moltiplicativo “d”, secondo la seguente gradazione; se Impact Factor > 5, d=1.0; se Impact Factor fra 3 e 5: d=0.75; se Impact Factor fra 0 e 3: d=0.30)
- e. Contributo del Candidato alla pubblicazione: la fonte di questo parametro è il ruolo, dichiarato nella pubblicazione o desunto dalla posizione nella lista degli Autori, ricoperto dal candidato nella generazione dello studio e della pubblicazione scientifica; fornisce un fattore moltiplicativo “e”, secondo la seguente gradazione: e=1.0 se con dignità di primo, di ultimo o di “corresponding author”; e=0.75 se secondo o penultimo autore; e=0.5 in tutti gli altri casi. Nel caso di multipli “primi autori” o di multipli “ultimi autori”, la posizione di secondo e penultimo autore è data rispettivamente dalla prima posizione successiva all’ultimo “primo autore” elencato, e dalla posizione immediatamente precedente il primo degli “ultimi autori” elencati

2. Curriculum: somma dei punteggi conseguiti da “a” a “p”, specificati qui di seguito

- a. Organizzazione direzione coordinamento centri/gruppi di ricerca nazionali con fondi ottenuti su base competitiva: fino a 0.2 per progetto
- b. Organizzazione direzione coordinamento centri/gruppi di ricerca internazionali con fondi ottenuti su base competitiva: fino a 0.5 per progetto
- c. Partecipazione centri/gruppi di ricerca nazionali con fondi ottenuti su base competitiva: fino a 0.2 per progetto, additivo rispetto ad a
- d. Partecipazione centri/gruppi di ricerca internazionali con fondi ottenuti su base competitiva: fino a 0.5 per progetto, additivo rispetto a b
- e. Fellowships presso istituti stranieri di ricerca biomedica di alta qualificazione a giudizio motivato della Commissione: 1.0 punti ogni 12 mesi di durata della fellowship; le frazioni di 12 mesi saranno conteggiate in proporzione
- f. Direzione comitati editoriali riviste scientifiche nazionali di area biomedica: fino a punti 1.0, a giudizio motivato della Commissione
- g. Direzione comitati editoriali riviste scientifiche internazionali di area biomedica: fino a punti 2.0, a giudizio motivato della Commissione: il punteggio viene attribuito in base al quartile di Impact Factor della rivista (2.0 Q1 fino a 0.5 Q4), moltiplicato per un fattore di congruenza all'area disciplinare che può assumere due valori: 1.0 se congruente, 0.5 se non congruente, a giudizio motivato della Commissione
- h. Partecipazione comitati editoriali riviste nazionali: fino a punti 0.5, a giudizio motivato della Commissione
- i. Partecipazione comitati editoriali riviste internazionali: fino a punti 1.0, a giudizio motivato della Commissione; il punteggio viene attribuito in base al quartile di Impact Factor della rivista (1.0 Q1, 0.75 Q2, 0.5 Q3, 0.25 Q4), moltiplicato per un fattore di congruenza all'area disciplinare, che può assumere due valori: 1.0 se congruente, 0.5 se non congruente, a giudizio motivato della Commissione
- j. "Officer" di società scientifiche nazionali di area equipollente: se Presidente max 2.0 punti, se membro del CD max 1.0 punto, a giudizio motivato della Commissione;
- k. "Officer" di società scientifiche internazionali di area equipollente: se Presidente 3.0 punti, se membro del CD 1.5 punto, a giudizio motivato della Commissione;
- l. Titolarità brevetti: fino a 0.2 per brevetto, a giudizio motivato della Commissione;
- m. Premi nazionali alla carriera scientifica erogati da società scientifiche nazionali di area equipollente: fino a punti 2.0, a giudizio motivato della Commissione;
- n. Premi internazionali alla carriera scientifica erogati da società scientifiche internazionali di area equipollente: fino a punti 3.0, a giudizio motivato della Commissione;
- o. Relatore invitato a congressi internazionali di area scientifica equipollente : fino a punti 3.0, a giudizio motivato della Commissione
- p. Relatore invitato a congressi nazionali di area scientifica equipollente: fino a punti 2.0, a giudizio motivato della Commissione
- q. Attività di ricerca scientifica. La fonte dei parametri elencati di seguito in i, ii, e v è la banca dati Scopus alla data di inizio della valutazione, come specificato nel verbale

- i. N totale citazioni, senza autocitazioni. Il candidato primo in questa graduatoria consegue punti 1.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare, calcolati secondo la seguente formula, che serve da modello anche per tutti i casi analoghi:

$$\text{Punteggio candidato} = (\text{punteggio candidato primo}) * [(\text{numero citazioni candidato} / \text{numero citazioni candidato primo})]$$
- ii. N medio citazione per pubblicazione, senza autocitazioni. Il candidato primo in questa graduatoria consegue punti 1.5; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare
- iii. Impact Factor totale. Il candidato primo in questa graduatoria consegue punti 1.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare.
- iv. Impact Factor medio. Il candidato primo in questa graduatoria consegue punti 1.5; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare
- v. Indici derivati da combinazione dei precedenti parametri: Indice di Hirsch senza autocitazioni. Il candidato primo in questa graduatoria consegue punti 1.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare
- vi. Continuità e intensità dell'attività di ricerca scientifica; se piena, punti 2.0; punteggi minori possono essere attribuiti a giudizio motivato della Commissione.

3. Attività didattica. Somma dei punteggi conseguiti in a, b, c, e d, elencati qui di seguito

- a. Entità. Somma dei punteggi ottenuti da i a vii, specificati qui di seguito – la fonte di questo parametro per i e ii è il numero totale di CFU erogati di cui è responsabile il singolo candidato. Quando i dati sono calcolati in CFU, il candidato con il massimo numero di CFU consegue il punteggio pieno, e gli altri in proporzione lineare; se i CFU non sono specificati, si assume 1 CFU per insegnamento. Per i parametri iv, v e vi, che sono riferiti a tesi, il candidato con il massimo numero di tesi consegue il punteggio pieno, e gli altri candidati sono classificati in proporzione lineare; se il numero di tesi relative a lauree/dottorati italiani non è specificato si assume un numero di tesi uguale a 1; se il numero di tesi relative a lauree/dottorati stranieri non è specificato si assume un numero di tesi uguale a 0.
 - i. responsabilità di insegnamenti, moduli (calcolati come CFU). Il candidato primo in questa graduatoria ottiene 6.0 punti; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare.
 - ii. coordinatori di moduli/corsi integrati (calcolati come CFU). Il candidato primo in questa graduatoria ottiene 6.0 punti; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare.

- iii. partecipazione commissioni esami di profitto, commissioni di laurea, commissioni di dottorato: max 1.0 punti
- iv. revisore tesi di dottorato: max 1.0 punti
- v. relatore tesi di laurea e di dottorato. Il candidato con il massimo numero di tesi di lauree/dottorati stranieri ottiene il punteggio di 3.0. L'intervallo fra 2.0 e 3.0 è graduato in proporzione al numero di tesi di lauree/dottorati stranieri rivisto da ciascun candidato. Il candidato con il massimo numero di tesi di lauree/dottorati italiani, ma senza tesi/dottorati stranieri, ottiene il punteggio di 2.0; i punteggi degli altri candidati con sole tesi/dottorati italiani seguono proporzionalmente con scala lineare.
- vi. ruolo di "opponent" (controrelatore ufficiale) di tesi di dottorato straniero: Il candidato primo in graduatoria per numero di tesi ottiene il punteggio di 2.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare
- vii. seminari, esercitazioni studenti. Il candidato primo in graduatoria per volume di attività ottiene il punteggio di 1.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare.
- b. incarichi speciali. Somma pesata da i a iX, qui di seguito. Il candidato primo in questa graduatoria ottiene il punteggio di 5.0, anche se la somma fosse > 5.0; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare.
 - i. Direttore scuola di specialità: 1.0 punto
 - ii. Coordinatore corso di dottorato: 1.0 punto,
 - iii. Direttore scuola di dottorato: 1.5 punti,
 - iv. Presidente CdL di Medicina: 3.0 punti,
 - v. Presidente CdL non di Medicina: 2.0 punti,
 - vi. Presidente della Scuola di Medicina: 3.0 punti,
 - vii. Direttore di Dipartimento: 4.0 punti,
 - viii. Prorettore: 4.0 punti
 - ix. Altri incarichi non specificati in questa lista: valutazione a discrezione motivata della Commissione
- c. continuità: se piena, conferisce 2.0 punti. La piena continuità viene considerata interrotta da interruzioni > 4 mesi che non siano dovute a malattia o gravidanza o missioni per attività di ricerca o comandi ospedalieri; ogni interruzione > 4 mesi della tipologia specificata comporta una decurtazione di 0.5 punti. Le interruzioni ≤ 4 mesi che non siano dovute a malattia o gravidanza o missioni per attività di ricerca o comandi ospedalieri, quando raggiungono un intero di 12 mesi, o un multiplo intero di 12 mesi, comportano una decurtazione di 0.5 punti per ogni multiplo intero (a partire da 1) di 12 mesi.
- d. qualità: se il gradimento massimo (inteso come i due valori più alti nella scala di gradimento) degli studenti ha prevalenza > 70% conferisce 1.0 punti; se il gradimento massimo ha prevalenza fra 50 e 70% conferisce 0.8 punti; se il gradimento massimo

ha prevalenza < 50% conferisce 0.5 punti; in assenza di valutazioni degli studenti, il punteggio è pari a 0.

4. Esperienza professionale assistenziale: il punteggio è dato dalla formula:

$(a+b) * c * d * e * f$, da applicare a ogni segmento di tempo che presenti costanza dei valori di c, d, e ed f. Il punteggio finale è dato dalla sommatoria dei punteggi dei singoli segmenti di tempo. I valori assunti da "a", "b", "c", "d", "e" ed "f" nei vari segmenti sono specificati nei paragrafi seguenti

- a. Durata: indicata dal parametro "a"; Il candidato primo nella graduatoria della sommatoria dei valori di "a" di tutti i segmenti di tempo ottiene 20.0 punti; i punteggi degli altri candidati seguono proporzionalmente con scala lineare;
- b. Continuità: indicata dal parametro "b"; se piena conferisce 5.0 punti. La piena continuità viene considerata interrotta da interruzioni > 4 mesi che non siano dovute a malattia o gravidanza o missioni per attività di ricerca o comandi ospedalieri; ogni interruzione > 4 mesi della tipologia specificata comporta una decurtazione di 0.5 punti. Le interruzioni ≤ 4 mesi che non siano dovute a malattia o gravidanza o missioni per attività di ricerca o comandi ospedalieri, quando raggiungono un intero di 12 mesi, o un multiplo intero di 12 mesi, comportano una decurtazione di 0.5 punti per ogni multiplo intero (a partire da 1) di 12 mesi.
- c. Entità: indicata dal parametro moltiplicativo "c"; distingue fra tempo pieno e tempo definito: vale 1.0 per tempo pieno, 0.75 per tempo definito
- d. Rilevanza, indicata dal parametro moltiplicativo "d": vale 1.0 per servizio in unità operativa con letti di degenza, 0.65 per unità operativa senza letti di degenza
- e. Responsabilità (anche se come f.f.), indicata dal parametro moltiplicativo "e" e assume i seguenti valori:
 - i. 1.0 per incarico di dirigente medico di 2° livello, responsabile di unità operativa complessa;
 - ii. 0.95 per incarico di responsabile di unità operativa complessa;
 - iii. 0.9 per incarico di responsabile di struttura semplice dipartimentale o inter-dipartimentale o equivalente,
 - iv. 0.8 per incarico di responsabile di struttura semplice operativa o equivalente,
 - v. 0.75 per incarico di alta specializzazione,
 - vi. 0.70 per incarico di case manager;
 - vii. 0.70 in caso di mancata indicazione
 - viii. Altri incarichi: il valore viene determinato a discrezione motivata della Commissione
- f. Tipologia del rapporto della istituzione sanitaria con il SSR, indicata dal fattore moltiplicativo "f", che assume il valore di:
 - i. 1.0 per struttura di Servizio Sanitario Regionale o convenzionata con lo stesso,
 - ii. 0.80 se la struttura non è convenzionata con il Servizio Sanitario Regionale
 - iii. 0.80 in caso di mancata indicazione o di indicazione giudicata dubbia dalla Commissione

5. **Prova di Inglese.** Nel caso sia necessario l'espletamento della prova di lingua Inglese, questa non conferisce alcun punteggio. Nel caso non sia superata, il candidato viene considerato dalla commissione non idoneo per ricoprire il ruolo di Professore di prima fascia.

ALLEGATO 2.

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

Al Magnifico Rettore
Chiar.mo Prof. Francesco Priolo
Università degli Studi di Catania
SEDE

Oggetto: Richiesta di proroga del termine per la conclusione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania

Magnifico Rettore,
con la presente sono a richiedere una proroga, come specificato in oggetto, di due mesi del termine della conclusione della procedura, a causa della pausa nei lavori dovuta alla presentazione di istanza di ricusazione della Commissione inoltrata alla Sua attenzione e di intervenuti, imprevisti impegni accademici di un componente della Commissione, il Prof. Riccardo Bonadonna.

Colgo l'occasione per inviare i miei più cordiali saluti:

La Presidente della Commissione

Prof.ssa Maria Chiara Zatelli

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

DICHIARAZIONE

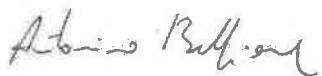
Il sottoscritto prof. **Antonino Belfiore**, membro della commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 06/D2 - settore scientifico-disciplinare SSD MED/13- Endocrinologia, bandita con D.R. n. 645 del 01/03/2022, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, articolatasi in due sedute in data 05/12/2022 dalle ore 15:30 alle ore 19:15 e in data 07/12/2022 dalle ore 16:30 alle ore 18:30.

In tale riunione, la commissione ha definito:

- a) i criteri da utilizzare per la valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali;
 - b) i criteri per la valutazione della prova didattica;
 - c) le modalità per l'accertamento della competenza linguistica da parte dei candidati.
- Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del Prof. Riccardo Bonadonna, segretario verbalizzante della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Catania, 07/12/2022





UNIVERSITÀ DI PARMA

DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA

Direttore: Prof. Ovidio Bussolati

Endocrinologia, Diabetologia e Malattie del Metabolismo

Direttore UOC: Prof. Riccardo C. Bonadonna

Via Gramsci, 14 - 43126 Parma

Tel: +39 0521 033013

e-mail: riccardo.bonadonna@unipr.it

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Riccardo Bonadonna, membro della commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 06/D2 - settore scientifico-disciplinare MED/13 - Endocrinologia, bandita con D.R. n. 645 del 01/03/2022, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, tenutasi in data 05/12/2022 dalle ore 15:30, e aggiornata alle ore 16:30 del giorno 07/12/2022, e conclusasi alle ore 18:30 del giorno 07/12/2022

In tale riunione, la commissione ha definito:

- a) i criteri da utilizzare per la valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali;
- b) i criteri per la valutazione della prova didattica;
- c) le modalità per l'accertamento della competenza linguistica da parte dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del Prof. Riccardo Bonadonna, segretario verbalizzante della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Parma, 07/12/2022

F I R M A

UNIVERSITÀ DI PARMA

Via A. Gramsci, 14 - 43126 Parma

www.unipr.it

Commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, bandita dall'Università di Catania, con D.R. 645 del 01/03/2022, ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010, per il settore concorsuale 06/D2 – s.s.d. MED/13, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli studi di Catania.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof. Maria Chiara Zatelli, membro della commissione della procedura di selezione ai fini della chiamata a professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge 30.12.2010, n. 240, presso il dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Catania, per il settore concorsuale 06/D2-settore scientifico-disciplinare MED/13, bandita con D.R. n. 645 del 01/03/2022, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della commissione, tenutasi in data .05/12/2022 dalle ore 15:30 alle ore 19:15 ed il 07/12/2022 dalle ore 16:30 alle ore 18:30.

In tale riunione, la commissione ha definito:

- a) i criteri da utilizzare per la valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche e delle attività assistenziali;
- b) i criteri per la valutazione della prova didattica;
- c) le modalità per l'accertamento della competenza linguistica da parte dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare con il verbale redatto contestualmente, a firma del Prof. Riccardo Bonadonna, segretario verbalizzante della commissione, che sarà trasmesso all'ufficio competente per i provvedimenti consequenziali.

In fede

Ferrara, data 07/12/2022

F I R M A



Si allega Carta di Identità.