



# **Nucleo di valutazione**

**Relazione sulle modalità e  
risultati della rilevazione  
dell'opinione degli studenti  
(A.A. 2022/23)  
(ai sensi dell'art. 1, c. 2, L. 370/99)**

*29 aprile 2024*

## Sommario

Lista degli acronimi .....	4
Relazione in merito alle indagini sull'opinione degli studenti nell'A.A. 2022/23 e dei laureandi nell'anno 2023 .....	8
1. Obiettivi delle rilevazioni .....	8
2. Modalità di rilevazione .....	9
2.1 Questionari, destinatari e procedura di somministrazione .....	9
2.2 Monitoraggio della rilevazione e restituzione dei risultati .....	11
3. Risultati della rilevazione .....	12
3.1 Il grado di copertura .....	12
Tabella 1.OS – UD valutate e N. di schede compilate per dipartimento (Scheda 1-3, 2-4, 7) .....	13
3.2 La valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti (schede 1 e 3) .....	13
3.2.1 Le opinioni degli studenti frequentanti (schede 1) .....	14
Tabella 2.OS – Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 1) .....	14
Tabella 3.OS – Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 1) .....	15
Tabella 4.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 3) .....	16
Tabella 5.OS – Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 3) .....	16
3.3 Valutazione da parte dei docenti (scheda 7) .....	16
Tabella 6.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 7) .....	17
Tabella 7.OS - Valori medi per singola domanda per CdS(scheda 7) .....	17
4. Utilizzazione dei risultati .....	18
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati .....	19

## Indice Tabelle

Tabella 1.OS – UD valutate e N. di schede compilate per dipartimento (Scheda 1-3, 2-4, 7) .....	13
Tabella 2.OS – Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 1) .....	14
Tabella 3.OS – Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 1) .....	15
Tabella 4.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 3) .....	16
Tabella 5.OS – Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 3) .....	16
Tabella 6.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 7) .....	17
Tabella 7.OS - Valori medi per singola domanda per CdS(scheda 7) .....	17

**Il Nucleo di Valutazione:**

prof. Salvatore Ingrassia (Presidente)  
prof.ssa Elisabetta Loffredo (Vice-Presidente)  
prof. Giovanni Betta  
dott. Valter Brancati  
prof.ssa Agata Copani  
prof. Giacomo Cuttone  
prof.ssa Piera Molinelli  
sig. Cataldo Puleo  
dott. Roberto Argenti

**Ufficio del Nucleo di valutazione  
unità operativa di staff alla Direzione Generale**

dott.ssa Francesca Verzì (Coordinatrice)  
dott. Sebastiano Cosentino

## ACRONIMI E SIGLE (DIPARTIMENTI)

### Lista degli acronimi

Acronimo/Sigla	Legenda
ANVUR	Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca
AQ	Assicurazione della Qualità
AVA	Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento
CPDS	Commissione Paritetica Docenti Studenti
CUN	Consiglio Universitario Nazionale
LG AVA 2.0	Linee Guida ANVUR per l'Accreditamento delle Sedi Universitarie e dei Corsi di Studio, versione 10/08/2017 e relativi allegati
MUR	Ministero dell'Università e della Ricerca
NdV	Nucleo di Valutazione
RAAQ-CdS	Report Annuale di Assicurazione della Qualità del CdS
RDA	Regolamento Didattico d'Ateneo
RRC	Rapporto di Riesame Ciclico
PQA	Presidio della Qualità di Ateneo
SMA	Scheda di Monitoraggio Annuale
SUA-CdS	Scheda Unica Annuale del Corso di Studio
UD	Unità Didattiche

### Legenda denominazione Dipartimenti

Dipartimento	Acronimo
Agricoltura Alimentazione e Ambiente	Di3A
Chirurgia generale e specialità medico-chirurgiche	CHIRMED
Economia e Impresa	DEI
Fisica e Astronomia	DFA
Giurisprudenza	GIUR
Ingegneria Civile e Architettura	DICAR
Ingegneria Elettrica, Elettronica e Informatica	DIEEI
Matematica e Informatica	DMI
Medicina Clinica e Sperimentale	MEDCLIN
Scienze Biologiche Geologiche ed Ambientali	DSBGA
Scienze Biomediche e Biotecnologiche	BIOMETEC
Scienze Chimiche	DSC
Scienze del Farmaco e della Salute	DSFS
Scienze della Formazione	DISFOR
Scienze Mediche, Chirurgiche e Tecn. Avanzate - G.F. Ingrassia	DGFI
Scienze Politiche e Sociali	DSPS
Scienze Umanistiche	DISUM
Struttura Didattica Spec. Ragusa	SDS-RG
Struttura Didattica Spec. Siracusa	SDS-SR
Scuola di Medicina	Afferiscono 4 dipartimenti: CHIRMED, MEDCLIN, BIOMETEC e DGFI

## Legenda delle domande Opinione Studenti

### Scheda 1 (Tabelle 2.OS e 3.OS)

<b>Cod_domanda</b>	<b>Domanda</b>
DOM_01	1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
DOM_02	2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
DOM_03	3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
DOM_04	4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOM_05	5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOM_06	6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
DOM_07	7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOM_08	8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? (Altrimenti indicare "Non previste")
DOM_09	9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nella pagina web dell'offerta formativa d'ateneo?
DOM_10	10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
DOM_11	11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
DOM_12	12 - E' complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

### Scheda 3 (Tabelle 4.OS e 5.OS)

<b>COD_domanda</b>	<b>Domanda</b>
DOM_01	1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
DOM_02	2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
DOM_03	3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
DOM_04	4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOM_05	5 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
DOM_06	6 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
DOM_07	7 - E' complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

**Scheda 2 (NON VALUTABILE)****Parte A**

COD_domanda	Domanda
DOM_01	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?
DOM_02	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?
DOM_03	3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?
DOM_04	4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
DOM_051	5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio
DOM_052	5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche
DOM_053	5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori
DOM_054	5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica
DOM_055	5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)
DOM_06	6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
DOM_07	7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

**Parte B**

COD_domanda	Domanda
DOM_01	1 - E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)
DOM_02	2 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?
DOM_03	3 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

**Scheda 4 (NON VALUTABILE)****Parte A**

COD_domanda	Domanda
DOM_01	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?
DOM_02	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?
DOM_031	3.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio
DOM_032	3.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche
DOM_033	3.3 - Altro - Sono risultati/e adeguate/i - Specificare
DOM_04	4 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
DOM_05	5 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

**Parte B**

COD_domanda	Domanda
DOM_01	1 - E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)
DOM_02	2 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?
DOM_03	3 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

**Scheda 7 (Tabelle 6.OS e 7.OS)**

Cod_domanda	Domanda
DOM_01	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
DOM_02	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
DOM_03	3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?
DOM_04	4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
DOM_05	5 - I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?
DOM_06	6 - Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
DOM_07	7 - Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
DOM_08	8 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?
DOM_09	9 - L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?
DOM_10	10 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?
DOM_11	11 - Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie? (solo per insegnamenti al I° Anno delle lauree e delle lauree magistrali a ciclo unico - per gli insegnamenti dal secondo anno in poi, per la
DOM_11A	11A - Su che base dichiara quanto sopra?
DOM_12	12 - Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al corso di studio di cui fa parte questo insegnamento?
DOM_12A	12A - Su che base dichiara quanto sopra?
DOM_13	13 - Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni?
DOM_14	14 - Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?
DOM_15	15 - Indichi i principali aspetti positivi dell'esperienza didattica di questo A.A.
DOM_16	16 - Indichi i principali aspetti negativi dell'esperienza didattica di questo A.A.
DOM_17	17 - Cosa proporrebbe al Consiglio di CdS per migliorare l'organizzazione della didattica?
DOM_18	18 - Come valuta la corrispondenza CFU/Carico di lavoro dello studente per questo insegnamento?

In grigio, le domande che prevedono risposte aperte, non analizzate nella presente relazione

# Relazione in merito alle indagini sull'opinione degli studenti nell'A.A. 2022/23 e dei laureandi nell'anno 2023

## 1. Obiettivi delle rilevazioni

L'Ateneo di Catania svolge da oltre 20 anni la rilevazione delle opinioni di studenti e studentesse e di laureandi e laureande, con l'obiettivo di individuare possibili azioni di miglioramento attraverso la loro percezione della didattica erogata e dei servizi forniti dall'Ateneo. Con l'introduzione del sistema di assicurazione della qualità, oltre alla rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureati in merito all'esperienza maturata nel percorso universitario e agli sbocchi occupazionali (AlmaLaurea), l'Ateneo ha subito integrato anche gli ulteriori questionari rivolti ai docenti (scheda 7) e agli studenti sul CdS e sulle prove d'esame sostenute nell'anno precedente (schede 2 e 4).

Al fine di rendere disponibili le informazioni a tutti gli stakeholders interessati, dall'A.A. 2012/13 l'Ateneo pubblica i risultati di ciascun insegnamento nella pagina dedicata del proprio sito web (<http://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti>).

In coerenza con quanto indicato da ANVUR, gli aspetti procedurali-organizzativi per la somministrazione annuale dei questionari studenti, e il relativo monitoraggio, sono curati dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA); al Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV) spetta il compito di redigere la relazione annuale sui risultati dell'indagine, evidenziando gli aspetti di forza e di debolezza dell'Ateneo e verificando che i risultati della rilevazione siano analizzati e presi in carico dai diversi responsabili (Corso di Studio (CdS), Dipartimento, Ateneo) e inoltre che i risultati ottenuti e le relative analisi siano adeguatamente utilizzate da Dipartimenti e CdS per un'eventuale riprogettazione dell'offerta formativa e per la relativa programmazione annuale, anche nella redazione del Report Annuale di Assicurazione della Qualità (RAAQ) e della relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS).

La somministrazione dei questionari appare ormai un processo acquisito da studenti e docenti e, in generale, i rappresentanti degli studenti sono consapevoli dell'importanza dell'indagine e ne promuovono presso i colleghi una compilazione attenta e sincera. La gestione è affidata interamente ad una società esterna, che cura il processo dalla raccolta, trattamento e conservazione dei dati, fino alla restituzione dei risultati.

A partire dal settembre 2021, la responsabilità della rilevazione è stata attribuita ad una funzionaria dell'Ateneo, che ha proposto innovazioni tese alla semplificazione del modello di visualizzazione dei risultati e di restituzione dei dati raccolti attraverso le diverse schede somministrate, accolte dal PQA, in vista dell'introduzione del sistema di monitoraggio della rilevazione in tempo reale da parte degli attori interessati (di CdS, di dipartimento e di governance). In questo passaggio di consegne, è stata assegnata alla ditta esterna anche la restituzione dei risultati nella pagina pubblica dedicata del sito web di UniCT, e per la prima volta dall'A.A. 2022/23 è stata implementata anche la restituzione, attraverso un accesso protetto da credenziali, dei risultati delle tre rilevazioni: valutazione insegnamenti da parte degli studenti (schede 1-3) e dei docenti (scheda 7) e valutazione del CdS e dell'esperienza maturata nelle prove d'esame sostenute (scheda 2-4).

In termini generali, il NdV approfondisce il tema dell'utilizzo dei risultati delle indagini OPIS e AlmaLaurea nel corso degli audit svolti presso i dipartimenti e CdS dell'Ateneo; di

conseguenza raccomanda alle strutture didattiche (CdS e Dipartimenti/Strutture Didattiche Speciali) di utilizzare le opinioni espresse dagli studenti sugli insegnamenti anche per la nomina di docenti a contratto o per il rinnovo dei loro contratti.

Inoltre, con nota dello scorso 6 ottobre 2023 (prot. n. 200665), il Rettore ha trasmesso ai coordinatori di dottorato i Questionari progettati da ANVUR per la rilevazione delle opinioni dei Dottorandi del I e del II anno e per la rilevazione delle opinioni dei Dottorandi/Dottori del III anno da somministrare prima dell'esame finale per il rilascio del titolo, sollecitando i coordinatori a sottoporre i questionari e a verificare che gli stessi vengano compilati, curando che i dati raccolti vengano utilizzati per l'aggiornamento periodico dei percorsi formativi e di ricerca dei dottorandi. Ad oggi il NdV non ha ulteriori informazioni in merito.

Infine, l'Ateneo sta prendendo in carico anche il questionario sul tirocinio clinico recentemente approvato da ANVUR (delibera del 4 aprile 2024) e riferito agli studenti iscritti ai due CdS in LM-41 "Medicina e chirurgia" e "Medicine and Surgery". La presidente del CdS ha informato il NdV che nell'AA 2022/23, in virtù del modello di accreditamento dei CdS in classe LM-41 e in attesa di indicazioni ulteriori da parte di ANVUR, il Corso ha già sperimentato una rilevazione dedicata.

## 2. Modalità di rilevazione

### 2.1 Questionari, destinatari e procedura di somministrazione

I questionari somministrati (scheda 1-3, 2-4 e 7) hanno mantenuto la medesima impostazione utilizzata negli anni precedenti e contengono le domande previste da ANVUR, con le uniche integrazioni della scheda riferita ai docenti (scheda 7), in cui l'Ateneo aveva aggiunto 8 domande, alcune delle quali a risposta aperta. Per la scheda 7 a partire dall'A.A. 2023-24, il PQA ha previsto il ripristino della scheda ANVUR, con una riduzione alle prime 10 domande del questionario.

La rilevazione riferita agli insegnamenti (**scheda 1, 3 e 7**) è consentita in due finestre temporali legate al periodo didattico (compilazione facoltativa), a partire dai due terzi delle lezioni e concluse dopo le date dei primi appelli; la compilazione delle schede 1 e 3 è obbligatoria e pertanto, richiesta al momento della prenotazione per sostenere l'esame. Per le schede 1 e 3 dovrebbero essere riportati i dati rilevati nell'anno accademico, convenzionalmente individuato nel periodo compreso tra il 6 dicembre 2022 (avvio della rilevazione) ed il 3 dicembre 2023 (giorno precedente l'avvio della nuova rilevazione). La compilazione della scheda 7, inerente all'esperienza dei docenti, è solo facoltativa e ciascun docente può compilare la scheda esclusivamente in una delle due finestre temporali previste: la prima (orientativamente da dicembre a febbraio) per insegnamenti svolti nel primo semestre, e la seconda (orientativamente da maggio a luglio) per quelli svolti nel secondo semestre e per insegnamenti annuali. La rilevazione riguarda le singole Unità Didattiche (ovvero quelle identificate univocamente attraverso il codice insegnamento, codice modulo e docente), di seguito indicate come UD.

Le schede di valutazione del CdS e degli insegnamenti di cui si è sostenuto l'esame (**schede 2 e 4**) sono somministrate agli studenti degli anni successivi al primo e sono obbligatoriamente richieste al momento dell'iscrizione. Per queste schede, i dati trattati sono stati raccolti tra il 1 agosto 2023, primo giorno di iscrizione da parte degli studenti al nuovo anno accademico, e il dicembre 2023.

Per le schede 2-4, invece, la compilazione si avvia con l'apertura delle iscrizioni dal 2° anno in poi e si conclude a dicembre.

In premessa, si fa presente che anche quest'anno il NdV ha avuto difficoltà ad ottenere dati affidabili per le proprie analisi; oltre a una certa variabilità, le cui cause non sono risultate chiare, riscontrata tra i medesimi dati scaricati dalla piattaforma in giorni diversi e ripetutamente segnalata agli uffici competenti, si è anche appreso che la ditta responsabile della raccolta e delle elaborazioni ha autonomamente modificato, senza alcuna richiesta da parte dell'Ateneo, l'intervallo di rilevazione. D'altra parte, la richiesta di ulteriori interventi correttivi volti a migliorare la qualità dei dati, da parte dell'Ufficio del Nucleo, avrebbe comportato notevoli ritardi rispetto alla programmazione dei lavori prevista sia per quanto concerne le elaborazioni da parte dell'Ufficio stesso che per le successive analisi dei dati da parte dei componenti del Nucleo. Al fine della presente Relazione sono stati presi in considerazione i dati disponibili entro la data del 12 aprile u.s. Infine, si segnala che il NdV non ha utilizzato i dati delle schede 2-4 per la bassa qualità degli stessi: nonostante il lavoro di monitoraggio, svolto con continuità e pazienza, e le varie segnalazioni delle anomalie riscontrate effettuate dalla responsabile della procedura, non si è sicuri che i dati risultanti da quelle schede fossero pienamente affidabili ai fini delle successive analisi.

Il NdV conferma le forti criticità del processo già rilevate in occasione dell'analisi dell'anno precedente ed evidenziate nel verbale della riunione del 26 Aprile 2023.

Negli anni, in virtù dei vincoli tecnici definiti dalla ditta e nel rispetto delle indicazioni ANVUR, si è addivenuti ad una convenzionale definizione di anno accademico ai fini della presente rilevazione che, per le schede 1-3-7, si avvia con l'apertura della prima finestra di valutazione e si conclude il giorno precedente l'avvio della nuova rilevazione.

In dettaglio, gli effettivi periodi di compilazione sono stati:

- schede 1-3: la compilazione è stata possibile solo tra l'avvio della prima finestra di rilevazione e la chiusura della seconda finestra, e non risultano compilazioni successive al 26 luglio 2023;
- per la compilazione della scheda 2-4 la ditta esterna ha applicato la medesima definizione di A.A. adottata per le schede 1-3.

Inoltre, nella restituzione dei risultati, sia lato pubblico che ad accesso riservato con credenziali, l'Ateneo presenta i dati con diversi livelli di aggregazione, il primo dei quali è il dipartimento/SDS di afferenza del CdS (dove, tra le SDS, è presente solo quella di Siracusa). Infatti, nonostante le richieste di implementazione rivolte alla ditta, i 3 CdS erogati nella SDS di Ragusa (L-12 Mediazione linguistica e interculturale e LM-39 Scienze Linguistiche per l'intercultura e la formazione e L-18 Management delle imprese per l'economia sostenibile, i primi attribuiti al DISUM e l'ultimo al DEI) continuano ad essere attribuiti solo ai dipartimenti citati, senza la possibilità di avere un quadro unico di riferimento per la didattica erogata nella sede di Ragusa; le elaborazioni di seguito riportate hanno pertanto continuato a richiedere un intervento manuale di correzione.

→ Il NdV **raccomanda** di correggere in tal senso anche le pagine web che riportano i risultati, sia quella pubblica che quella riservata ai referenti della qualità.

Dal punto di vista procedurale, in tutte le rilevazioni viene garantito l'**anonimato** agli studenti; ciò viene loro comunicato esplicitamente e in modo attento. La procedura è, infatti, gestita da un sistema indipendente che non registra le credenziali utenti, anche se tiene

traccia di alcuni dati anagrafici e di carriera come il genere, l'età, il corso di immatricolazione, l'anno di iscrizione, la residenza ed il titolo di studio posseduto, che pertanto non devono essere auto-dichiarati dagli studenti, con notevole risparmio di tempo nella compilazione. Inoltre, per garantire anonimato e robustezza statistica all'analisi, nel caso di insegnamenti che presentino un numero di schede inferiore a 5, il rapporto di valutazione non viene elaborato, e le valutazioni confluiscono nella valutazione del CdS.

Le diverse schede vengono somministrate in modalità CAWI ai soggetti interessati e la procedura di compilazione è riportata nelle pagine di accesso all'indagine online. Le modalità di risposta previste sono quelle suggerite da ANVUR: "Decisamente no", "Più no che sì", "Più sì che no", "Decisamente sì". La risposta è obbligatoria per ciascuna domanda ma è prevista anche il "Non so".

Per ciò che riguarda l'opinione dei laureandi vengono rilevate con le modalità previste dal consorzio AlmaLaurea, a cui l'Ateneo aderisce fin dal 1997. Il formato del questionario e le note metodologiche di rilevazione sono documentati sul sito di AlmaLaurea al link: <http://www.almalaurea.it/universita/profilo>.

Al fine di raccogliere il maggior numero di informazioni, l'Ateneo invita gli studenti a presentare copia del questionario unitamente alla domanda di laurea.

## **2.2 Monitoraggio della rilevazione e restituzione dei risultati**

I report dei risultati della rilevazione, con riferimento alle schede 1-3, vengono inviati per competenza a ciascun docente tra la fine di settembre e i primi 10 giorni di ottobre, per consentire agli interessati di poterne negare l'autorizzazione. Superato tale periodo, la restituzione dei report con i risultati dell'indagine è pubblica ed è disponibile all'indirizzo <https://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti>, a partire dall'A.A. 2012/13.

Nel caso l'autorizzazione alla pubblicazione sia negata, nella pagina dedicata compare un'icona che rende esplicita l'inaccessibilità del report al pubblico. Inoltre, dal novembre 2022 ciascun direttore di dipartimento, presidente di CPDS e di CdS ha le credenziali per accedere alla restituzione, grafica e tabellare, dei risultati e scaricare i dati di propria competenza, secondo le autorizzazioni possedute, riferiti a tutte le rilevazioni attuate (scheda 1-3; scheda 2-4; scheda 7).

Il Nucleo, sulla base delle elaborazioni da parte dell'Ufficio dei dati disponibili, ha avviato il consueto lavoro di analisi dei risultati delle indagini. La rilevazione riguarda esclusivamente la didattica erogata nell'A.A. di riferimento. Per le schede 1 e 3, pertanto, le UD valutate si riferiscono agli insegnamenti presenti nel piano di studio del CdS; nel caso si riferisca a didattica erogata in anni precedenti, a partire dall'A.A. 2023/24 il sistema in modo automatico propone la scheda per studenti non frequentanti (scheda 3). L'analisi proposta di seguito si riferisce all'A.A. 2022/23.

Per l'anno accademico 2023/24 sono state introdotte ulteriori migliorie e modifiche nella procedura. Come prima anticipato, è adesso possibile monitorare in tempo reale la rilevazione di tutte le schede somministrate e utilizzarne i dati, di cui in precedenza si poteva disporre solo attraverso una richiesta alla ditta. Il pannello di monitoraggio riporta, oltre i risultati della rilevazione, anche dati di contesto utili a valutare meglio i risultati del singolo insegnamento, quale il numero di studenti che presenta l'insegnamento nel proprio piano di Studi, la presenza di eventuale diniego alla pubblicazione da parte del docente e se lo

stesso ha compilato la scheda dell'insegnamento. In questo contesto si evidenzia che - su proposta della responsabile per la procedura - nelle sedute del 17 e 24 luglio 2023, il PQA ha approvato un modello organizzativo, che contempla una dettagliata individuazione dei flussi e delle responsabilità nell'intero processo dell'OPIS, utile a chiarire il ruolo e le funzioni di ciascun soggetto coinvolto nella procedura.

Con riferimento ai corsi di area medica, il NdV ha apprezzato l'attenzione posta dalla Presidente del CdS in LM-41 a rendere compatibile la rilevazione con le indicazioni previste da ANVUR per l'accreditamento dei corsi di area medica; in attesa di un modello di riferimento (pervenuto con la [delibera n. 63 del 4 aprile 2024](#) del Consiglio Direttivo ANVUR), gli studenti del CdS in LM-41 hanno sperimentato un questionario di rilevazione delle attività di tirocinio professionalizzante e abilitante progettato dal CdS.

Il Nucleo, richiamando quanto più sopra scritto nel paragrafo 2.1 Questionari, destinatari e procedura di somministrazione, sottolinea che le criticità del processo indeboliscono l'efficacia del lavoro dei referenti della qualità inerenti alle attività didattiche, rischiando un impatto negativo sulla puntualità delle eventuali azioni correttive.

### 3. Risultati della rilevazione

#### 3.1 Il grado di copertura

I risultati dei questionari si riferiscono alle UD, moduli e/o insegnamenti previsti dai piani di studio e i report vengono restituiti in presenza di almeno 5 schede compilate, sia per ragioni statistiche che per garantire l'anonimato (Tabb. 1a.OS e 1b.OS)<sup>1</sup>.

L'Ateneo è passato da 101 CdS attivi nell'A.A. 2020-21 a 106 dell'A.A. 2022/23, con un incremento del numero di UD rilevate pari al 17%; tuttavia, l'incremento del numero di UD con più di 5 schede è decisamente più ridotto, quasi il 4% (tabella 1a.OS).

Con riferimento alla lettura dei dati, nell'analisi della scheda 1 (che riguarda i frequentanti) sono evidenziati in rosso quei dipartimenti che presentano una quota di insegnamenti con almeno 5 schede inferiore alla media d'Ateneo, visto come aspetto potenzialmente critico dal momento che la frequenza universitaria facilita – per diverse ragioni, anche relazionali - la progressione della carriera universitaria. Per l'individuazione delle medesime criticità sulla scheda 3 (che riguarda i non frequentanti), è necessario un ribaltamento del punto di vista: si dovrebbe tendere ad un'elevata incidenza degli insegnamenti valutati da meno di 5 studenti, proprio perché la performance universitaria è migliore negli studenti che frequentano e rispettano la progressione delle prove d'esame degli insegnamenti previsti nel proprio piano di studio, e nella tabella sono segnalati i dipartimenti con valore medio superiore a quello d'Ateneo.

**Analisi della Scheda 1.** In termini di schede compilate, l'incremento è superiore all'11%: nell'A.A. 2022/23 sono state raccolte 138.953 schede questionario di studentesse e studenti frequentanti (**Scheda 1**) che hanno valutato 4.352 UD, l'80% delle quali da almeno 5 persone (3.500). Le UD valutate da meno di 5 studenti frequentanti - i cui risultati non sono stati oggetto di reportistica, ma confluiscono comunque sul totale del CdS – come di consueto mostra una certa diversificazione tra i Dipartimenti, variando dal 9% (CHIRMED e DGFI) al 49% (DFA), a conferma del fatto che le UD valutate da meno di 5 studenti

---

<sup>1</sup> Le UD sono identificate univocamente attraverso il codice di insegnamento, modulo e codice fiscale del docente.

assumono peso molto significativo per alcuni dipartimenti. In particolare, come già evidenziato nella scorsa relazione, si sottolinea che per alcuni dipartimenti questo dato sia ‘fisiologico’ in quanto legato alla bassa numerosità di studenti iscritti e all’ampiezza dei curricula offerti, e di conseguenza alla possibilità per gli studenti di caratterizzare il proprio percorso. Il NdV ritiene che questo dato debba essere posto sotto osservazione, quale ulteriore elemento di contesto utile ad analizzare l’indagine. In particolare, nel caso di GIUR, in cui si registra una diminuzione delle UD valutate da almeno 5 studenti, dal 93% dall’A.A. 2020/21 al 69% dell’A.A. 2022/23, un valore decisamente basso vista la numerosità degli iscritti. Tuttavia, per questo caso, già segnalato dal NdV nella propria relazione del 2023 e oggetto di confronto con il dipartimento di Giurisprudenza, la motivazione è legata all’incremento del portfolio di insegnamenti offerti agli studenti, anche quali corsi opzionali.

**Analisi della Scheda 3.** Quanto alle **schede 3**, nel triennio si rileva un deciso incremento delle schede compilate, soprattutto rispetto al 2021/22, non solo in termini di numero di UD rilevate, superiore al 44% nel triennio, ma anche di schede compilate (tab. 1a.OS).

Nel dettaglio, il numero di UD valutate da almeno 5 studenti mostra valori percentuali superiori alla media in diversi dipartimenti, e in particolare DEI, GIUR e DISFOR, presentano valori superiori al 50%.

**Tabella 1.OS - UD valutate e N. di schede compilate per dipartimento (Scheda 1-3, 2-4, 7)**

**Analisi della Scheda 7.** L’Ateneo rileva anche le opinioni dei docenti (**scheda 7**), i cui risultati sono analizzati nei paragrafi successivi, e degli studenti sui CdS e sulle prove d’esame sostenute nell’anno precedente (scheda 2 e 4), non trattati nella presente relazione per quanto già chiarito più sopra.

Nella tabella 1b.OS, si riporta un confronto tra UD valutate da studenti e da docenti. Sebbene emerga una maggiore attenzione alla rilevazione, con un incremento delle UD rispetto all’A.A. 2021/22, ma peggiore dell’A.A. 2020/21, si palesa anche quest’anno una netta differenza tra il numero di UD valutate dai docenti (1.790) rispetto al numero di quelle valutate dagli studenti (4.352), con un tasso di copertura medio del 41%. Nel dettaglio il valore del rapporto più alto è del DFA (66%) mentre MEDCLIN ha un valore di 13 punti inferiore alla media d’ateneo. Infine, anche in questo caso si considerano CdS valutati a almeno 5 schede: in questo contesto, si evidenzia che 6 dipartimenti hanno almeno un CdS non valutabile e in particolare i due dipartimenti di Ingegneria con ben 3 CdS ciascuno che non raggiungono la soglia minima.

→ Il NdV è a conoscenza delle criticità rilevate dai docenti al momento della compilazione della propria scheda e **ribadisce la raccomandazione** alla Governance di predisporre azioni di maggiore efficacia volte a migliorare il funzionamento dell’applicativo utilizzato e contemporaneamente sensibilizzare la componente docente su questa attività che rappresenta uno dei cardini del sistema di qualità dell’Ateneo.

### **3.2 La valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti (schede 1 e 3)**

Il NdV mantiene la metodologia d’analisi consolidata negli ultimi anni, e per consentire la visualizzazione dei risultati e rendere possibile il confronto tra i diversi Corsi di Studio (CdS) e la relativa analisi, mantiene la medesima quantificazione delle risposte previste dal questionario già adottata nelle ultime relazioni, attribuendo punteggi da 1 a 4 a ciascuna risposta fornita: 1=“decisamente no”, 2=“più no che sì”, 3=“più sì che no”, e 4=“decisamente

sì". Questo, ai diversi livelli di analisi affrontati, ha consentito di sintetizzare i risultati ottenuti con un valore medio numerico che è stato oggetto di valutazione.

Nel seguito, in termini relativi, si considerano gli scostamenti, positivi e negativi, del 2,5% e del 5% rispetto al valore medio d'Ateneo, ottenendo pertanto 5 regioni di riferimento:

- a) Fascia bassa (criticità): punteggi inferiori per almeno il 5% rispetto al punteggio medio di Ateneo (nelle tabelle, colorazione in arancio);
- b) Fascia medio-bassa (criticità lieve): punteggi inferiori fra il 5% e il 2,5% rispetto al punteggio medio di Ateneo (nelle tabelle, colorazione in rosa);
- c) Fascia centrale: punteggi compresi fra -2,5% e + 2,5% del punteggio medio di Ateneo;
- d) Fascia medio-alta: punteggi superiori fra il 2,5% e il 5% rispetto al punteggio medio di Ateneo (nelle tabelle, colorazione in verde chiaro);
- e) Fascia alta: punteggi superiori per almeno il 5% rispetto al punteggio medio di Ateneo (nelle tabelle, colorazione in verde intenso).

Trattandosi di fasce calcolate automaticamente rispetto al valore medio d'Ateneo, soprattutto per le soglie estreme ( $\pm 5\%$ ) nelle tabelle potrebbero non riscontrarsi casi concreti (dipartimenti e CdS).

### 3.2.1 Le opinioni degli studenti frequentanti (schede 1)

Questa sezione è articolata in due parti: un'analisi più generale a livello di dipartimento e una più approfondita a livello di CdS, che presenta i punteggi medi riportati da ciascuna domanda.

**Analisi a livello di Dipartimento.** (tabella 2.OS) In termini generali, nel triennio la rilevazione evidenzia un miglioramento per ciascun item, o quanto meno la sostanziale stabilità dei punteggi medi a livello d'Ateneo. Anche quest'anno si osservano giudizi sostanzialmente positivi. Le risposte alle domande dalla 5 alla 10, relative alla valutazione dei docenti, ottengono valori mediamente alti, compresi tra 3,45 e 3,55 confermando i valori dello scorso anno e l'apprezzamento delle competenze scientifiche, didattiche e relazionali dei docenti dell'Ateneo.

Gli aspetti più critici, anche per quest'anno, si concentrano sulla domanda D1 (adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute da studentesse e studenti dei corsi di laurea e corsi di laurea magistrale) che ottiene la valutazione più bassa (pari a 3,12), rispetto alle altre domande. I risultati esposti si riferiscono a tutte le UD, di primo e secondo livello e per tutti gli anni di corso. Il risultato più basso si rileva per il DEI, che si colloca nella fascia medio-bassa, con punteggio appena superiore a 3, seguito a breve distanza dal DIEEI, mentre il valore più alto è del DSC con 3,27.

→ Si rileva che questa criticità si ripete negli anni. Il NdV **raccomanda nuovamente** alla governance di attuare con urgenza le opportune attività di monitoraggio, al fine di adeguare, se necessario, l'offerta didattica soprattutto delle LM o di implementare opportuni interventi di supporto. Rimanda alle raccomandazioni formulate dal NdV nelle relazioni degli ultimi anni per apportare opportune azioni correttive, soprattutto tenuto conto dell'ampliamento dei posti disponibili su CdS a numero programmato locale effettuato a partire dall'A.A. 2020/21, che non migliora le possibilità di una selezione più efficace in ingresso.

#### Tabella 2.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 1)

Passando ad un'analisi complessiva sulle domande valutative, la distribuzione dei giudizi è in continuità con quella degli ultimi due anni accademici: nel raffronto tra i dipartimenti, GIUR continua a distinguersi con valori che si collocano per tutte le domande sopra la media e in 6 domande in fascia alta, seguita dal DSC con 4 domande in fascia alta. Tra i dipartimenti che presentano valori sotto media emerge, anche questo in continuità nel triennio, CHIRMED con valori in fascia medio-bassa in ben 11 domande.

In ogni caso, la comparabilità tra i sopracitati dipartimenti ha valore limitato e risulta poco significativa, a causa sia della differente consistenza e tipologia dei corsi (GIUR presenta un unico corso di Laurea a ciclo unico e all'estremo opposto, il DISUM 14 CdS e 2 ulteriori nella SDS di Ragusa) e degli iscritti, sia del differente ambito disciplinare di riferimento (medico-sanitario, scientifico, tecnico, economico-giuridico, politico-sociale e umanistico); è necessario tenere conto anche che il dato quantitativo relativo al numero delle domande con valore positivo non risulta in sé comparabile, se non si considera l'ambito di riferimento delle diverse domande (o sezioni della scheda), che attengono a organizzazione del corso, strutture, didattica del singolo insegnamento.

**Analisi a livello di Corso di Studio.** La Tabella 3.OS presenta i valori medi per singola domanda a livello di CdS. In generale, le distribuzioni presentano una variabilità limitata, ad eccezione delle risposte alla domanda 1 con valori compresi tra 2,77 della LM-52 Internazionalizzazione delle relazioni commerciali e 3,60 della LM-74 Scienze Geologiche.

Innanzitutto, si rilevano diversi CdS in fascia alta per tutte le domande: per il DSBGA, la LM-74 Scienze Geologiche, che è anche l'unico corso di area scientifica presente; per il DISFOR, L-15 Scienze del turismo; per il DSPS è presente il corso di laurea magistrale in classe LM-84 Storia e cultura dei paesi mediterranei; 2 corsi di laurea magistrale del DISUM, LM-65 Comunicazione della cultura e dello spettacolo e LM-78 Scienze filosofiche. Da rilevare il CdS in LM-52 Internazionalizzazione delle relazioni commerciali (DSPS) che presenta polarizzazioni estreme nei risultati: nella domanda 1 ha il valore più basso tra quelli rilevati in Ateneo e al contempo in 8 domande presenta valori in fascia alta (superiori al 5% rispetto alla media di Ateneo).

All'opposto, diversi CdS evidenziano criticità diffuse riferite a molte domande: nel CHIRMED L/SNT1 Ostetricia presenta valori sotto media in tutte le domande, e per 6 di queste in fascia bassa.

Tenuto conto dei bassi punteggi presenti nella domanda D1, anche per quest'anno è richiesta una particolare attenzione per i CdS, ben 13 distribuiti in vari dipartimenti che presentano valori inferiori a 3.

→ Il NdV **raccomanda** di avviare all'interno dei consigli dei CdS l'analisi per verificare l'esistenza di eventuali criticità di carattere generale e adottare le conseguenti azioni correttive, soprattutto tenuto conto dell'ampliamento dei posti disponibili per gli studenti nei corsi attivati a partire dall'A.A. 2020/21.

**Tabella 3.OS - Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 1).**

### **3.2.2 Le opinioni degli studenti non frequentanti (schede 3)**

Anche in questo caso, è riportata un'analisi più generale a livello di dipartimento e una più approfondita a livello di CdS.

**Analisi a livello di Dipartimento.** Se, a livello dipartimentale, i risultati della scheda 1 sono generalmente positivi, o comunque in linea rispetto al valore medio d'Ateneo, l'analisi dei risultati della scheda 3 (tabella 4.OS) evidenzia invece una percezione peggiore da parte dagli studenti. Emergono diversi casi di item in fascia bassa con criticità superiori al 5%, nel CHIRMED (domande 2 e 5, con valori sottosoglia del 5%) e soprattutto SDS di Siracusa (domande 1 e 10, con valori sottosoglia del 5%), e valori nella fascia bassa sono presenti anche al DIEEI e al DSC. Risultano appena tre i dipartimenti con domande in fascia alta, nel DFA (domanda 5), nel MEDCLIN e nel DGFI (domanda 1).

In generale, i valori rilevati nell'A.A. 2022/23 rispecchiano quelli dei precedenti a.a. e si conferma anche per i non frequentanti che le maggiori criticità percepite dagli studenti si rilevano nelle domande D1 (sull'adeguatezza delle conoscenze iniziali) e D2 (proporzione fra carico di studio e CFU).

**Tabella 4.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (Scheda 3).**

**Analisi a livello di Corso di Studio.** Passando all'analisi per CdS, nei limiti derivanti dal basso numero di UD valutate, sono 7 i CdS che presentano valori superiori al 5% del dato medio d'Ateneo in tutte le 7 domande – e si tratta di 2 lauree triennali e 5 LM: L-21 Pianificazione e sostenibilità ambientale del territorio e del paesaggio; L/SNT2 Ortottica ed assistenza oftalmologica; LM-17 Physics; LM-23 Ingegneria civile delle acque e dei trasporti; LM-35 Ingegneria per l'ambiente e il territorio; LM-40 Matematica; LM-79 Scienze geofisiche.

Tra i CdS in fascia critica (valori inferiori di oltre il 5% della media d'Ateneo) spiccano: L-2 Biotecnologie, L-20 Scienze e lingue per la comunicazione, con valori negativi rilevati rispettivamente in tutte le domande e in 6 su 7 domande (quest'ultimo a fronte di ben 2086 schede valutate). Infine, quest'anno solo un CdS, L/SNT3 Tecniche audioprotesiche, ha un numero inferiore a 5 UD (tab.5.OS).

**Tabella 5.OS - Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 3)**

### **3.3 Valutazione da parte dei docenti (scheda 7)**

La scheda 7, come anticipato poco sopra, presenta 18 domande, 8 delle quali aggiunte dall'Ateneo anche a risposta aperta.

Il NdV continua a concentrare l'analisi sulle 14 domande valutative per le quali sono previste le 4 modalità di risposta utilizzate per le altre schede (“Decisamente sì”, “Più sì che no”, “Più no che sì”, “Decisamente no”) e in continuità con gli anni precedenti, ritiene che una soglia minima valutabile positivamente sia pari almeno al 70% degli insegnamenti valutati dai docenti rispetto a quelli degli studenti (scheda 1), indicatore definito ‘tasso di copertura’ nella tabella 1b.OS, che di seguito viene analizzata con maggiore dettaglio.

Nell'AA 2022/23 i docenti hanno prestato maggiore attenzione a questa rilevazione: si registra infatti un modesto incremento delle UD valutate dai docenti (scheda 7) rispetto alle UD valutate dagli studenti (scheda 1) dal 27% dell'A.A. 2020/21 al 41% dell'A.A. 2022/23, ma ben al di sotto del 52% dell'A.A. 2020/21 (tabella 1b.OS). La percentuale rimane pertanto ben al di sotto della soglia minima valutabile positivamente, valore non raggiunto in nessun dipartimento anche se il DFA vi si avvicina: la copertura delle UD oggetto di valutazione da parte dei docenti è molto eterogenea con valori compresi tra il 66% del DFA e il 28% di

MEDCLIN. A tal proposito, nel corso dell'anno sono pervenute numerose segnalazioni all'indirizzo e-mail dedicato [opis@unict.it](mailto:opis@unict.it) di anomalie di vario tipo nella compilazione da parte dei docenti e degli uffici didattici dipartimentali, che potrebbero essere la motivazione principale del basso tasso di risposta registrato.

Per quanto concerne i risultati della rilevazione (tabella 6.OS e 7.OS), a livello di Ateneo il NdV segnala che il punteggio medio si mantiene sostanzialmente stabile, o in peggioramento rispetto al precedente A.A. nella quasi totalità delle domande e ben 5 item presentano un punteggio medio d'Ateneo inferiore al valore "3": alle 3 domande già segnalate nell'anno precedente (*Dom 8 - Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?; Dom 11 - Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie? (solo per insegnamenti al I° Anno delle lauree e delle lauree magistrali a ciclo unico)?; Dom 14 - Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?*), si sono aggiunte le domande 7 (*Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?*) e 12 (*Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al corso di studio di cui fa parte questo insegnamento?*).

In continuità con gli anni precedenti, l'aspetto più critico percepito dai docenti (valore pari a 2,55) è la (bassa) fruizione da parte degli studenti dell'orario di ricevimento (dom 14), aspetto confermato anche in occasione degli audit svolti presso i dipartimenti e CdS dell'Ateneo. La preparazione iniziale degli studenti iscritti al 1° anno (dom 11) permane quale criticità, in coerenza anche con quanto percepito dagli studenti nella dom 1 della scheda 1-3, insieme al (mancato) coordinamento tra insegnamenti (dom 8).

Tuttavia, al di là degli aspetti critici rilevati, i docenti sono complessivamente soddisfatti dell'insegnamento svolto (dom 10): il valore medio a livello d'Ateneo risulta pari a 3,63, e anche la SDS di Siracusa, che esprime il valore più basso della distribuzione, registra un valore pari a 3,35.

Le strutture che evidenziano maggiori criticità sono la SDS di Siracusa e il DIEEI, entrambi con la maggioranza degli item in fascia bassa o medio-bassa, parere espresso da circa un terzo dei docenti impegnati nella didattica effettivamente erogata nell'anno. Al contrario, le valutazioni più positive si riscontrano nei dipartimenti di DFA, GIU e DMI, in cui ha compilato il questionario almeno il 54% dei docenti.

→ Anche in relazione al basso tasso di risposta, il NdV ritiene opportuno **segnalare** ai responsabili di promuovere più attivamente la rilevazione, al fine di ottenere informazioni aderenti alla percezione della comunità docente impegnata e pertanto utili a fornire evidenze significative ai responsabili della qualità.

Al fine di agevolare l'analisi presso le sedi competenti, quest'anno è stata elaborata una tabella con i risultati anche per singolo CdS (tabella 7.OS), in cui è aggiunto anche il tasso di copertura dell'indagine per CdS, confrontando le UD valutate dagli studenti (scheda 1) con quelle valutate dai docenti (scheda 7). Per ragioni legate al basso grado di copertura dell'indagine, rispetto alla didattica effettivamente erogata, in questa sede non si ritiene opportuno e/o utile analizzare in dettaglio.

[Tabella 6.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento \(scheda 7\)](#)

[Tabella 7.OS - Valori medi per singola domanda per CdS\(scheda 7\)](#)

#### 4. Utilizzazione dei risultati

I dati relativi ai risultati dell'indagine sugli insegnamenti (scheda 1 e 3) con un numero maggiore a 5 rispondenti vengono trasmessi a tutti i docenti entro il 30 settembre e poi pubblicati sul sito web dell'Ateneo, a meno di espresso diniego da parte del docente stesso, a partire dalla prima decade di ottobre. Attraverso la piattaforma SmartEdu, da quest'anno accademico, ciascun Direttore di dipartimento, Presidente di CPDS, Presidente di CdS, per competenza, ha potuto accedere ai risultati delle opinioni espresse sugli insegnamenti dagli studenti (scheda 1 e 3) e dai docenti (scheda 7), e sul corso di studio (schede 2 e 4), in formato grafico e con la possibilità di scaricare i dati per le elaborazioni ritenute opportune, oltre alla possibilità di monitorare in tempo reale l'andamento delle rilevazioni.

Le linee guida prodotte dal PQA chiedono espressamente alle CPDS e ai gruppi di AQ di prendere in carico i risultati dei questionari di valutazione della didattica, così come i report di AlmaLaurea, e riportarli anche nella redazione delle proprie analisi (relazione annuale e nel RAAQ-CdS, rispettivamente).

Le evidenze oggettive sull'uso dei questionari, anche in termini di azioni correttive basate sui risultati delle indagini, sono oggetto di analisi da parte del NdV, in particolare durante gli audit ai CdS e ai Dipartimenti.

In questa sede si rileva come tutti i documenti riportino i risultati medi relativi alle diverse domande dei questionari rivolti agli studenti (scheda 1); in diversi casi è presente l'analisi delle valutazioni riferite alle singole UD, principalmente per indicare la presenza di criticità e in pochi casi si riscontra un'attenzione sulla raccolta dei dati per le UD con pochi rispondenti o alle schede 3, riferite agli studenti non frequentanti.

Anche i risultati della scheda 7 non vengono esaminati in tutte le relazioni, sebbene il NdV rilevi un incremento del numero di schede compilate da parte dei docenti.

Infine, in relazione alle rilevazioni condotte da AlmaLaurea vengono utilizzati per lo più i risultati dell'indagine sul profilo dei laureati.

Il NdV ha inoltre verificato che risulta ampiamente diffusa la pratica di discutere i risultati delle schede sugli insegnamenti (scheda 1) in sede di Consiglio di Corso di Studio e di dipartimento.

## 5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati

Dalle sezioni precedenti emergono le seguenti considerazioni.

Punti di forza:

1. La rilevazione dell'opinione degli studenti è una prassi ormai consolidata nell'Ateneo; la percentuale di rispondenti è molto alta e riguarda la maggior parte delle UD erogate. I risultati delle valutazioni, a partire dall'A.A. 2012/13, sono resi pubblici in un'apposita pagina sul portale di Ateneo e per alcune finalità tali risultati costituiscono elemento di valutazione (in particolare, per gli scatti stipendiali e per il rinnovo dei contratti di insegnamento). L'Ateneo si è dotato di Linee Guida per la redazione delle relazioni delle CPDS e delle RAAQ dei CdS che prevedono l'utilizzo dei risultati dei questionari di valutazione della didattica. La redazione delle relazioni delle CPDS, seguendo le indicazioni del PQA, è in generale migliorata nel tempo e tiene conto dei risultati delle rilevazioni.
2. Gli studenti, grazie alle azioni di promozione e disseminazione svolte dai loro rappresentanti, prestano maggiore attenzione alla rilevazione e alla qualità delle risposte fornite; in sede di audit, i rappresentanti della CPDS risultano attenti e preparati sull'argomento e attivamente coinvolti nell'analisi dei risultati.
3. Il numero di UD valutate continua ad aumentare rispetto alle precedenti rilevazioni, ma occorre analizzare questo dato anche in relazione al numero di CdS presi in considerazione, cresciuto anch'esso nel triennio. Inoltre, diminuisce la quota di UD valutati da almeno 5 studenti, pari all'90% nell'A.A. 2020/21, all'84% nell'A.A. 2021/22 e all'80% nell'ultimo anno rilevato.
4. Nel merito delle opinioni espresse dagli studenti, si osserva che, attribuendo alle risposte un valore da 1 a 4, nelle schede 1 e 3 i valori medi a livello di dipartimento/SDS superano il valore di 3 per la totalità delle domande e risultano sostanzialmente in linea con i valori rilevati nel precedente A.A. o leggermente in incremento.
5. In generale, le valutazioni migliori riguardano, anche per quest'anno, l'efficacia della docenza. Le medie per CdS sono distribuite in modo sostanzialmente omogeneo, senza macroscopiche situazioni di criticità. Inoltre, anche i docenti manifestano un'elevata soddisfazione complessiva sull'insegnamento erogato (domanda 10 della scheda 7), con valori medi ben superiori al 3.

Aree di miglioramento:

1. La procedura, assegnata ad una gestione completamente esterna dall'A.A. 2021/22, nonostante il continuo monitoraggio della responsabile, risulta poco efficace e non sempre efficiente, con modifiche apportate a volte unilateralmente alla procedura, come ad esempio il periodo di rilevazione delle schede 1 e 3:

→ il NdV **raccomanda** all'Ateneo di dedicare le adeguate risorse, anche tecniche, al miglioramento della procedura.

2. Per quanto concerne i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, si conferma la criticità in merito all'adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute da studentesse e studenti dei corsi di studio (L, LM, LMCU), sia per i frequentanti che per i non frequentanti; in particolare la domanda D1 (scheda 1 e 3) continua ad essere quella che ottiene la valutazione decisamente più bassa rispetto alle altre domande del questionario. Tale criticità viene rilevata anche da parte dei Docenti (scheda 7, domande D7, D11 e D12) e va letta anche in rapporto alle insufficienze rilevate dai docenti in merito al coordinamento dei programmi degli insegnamenti (domanda D8 scheda 7), che potrebbe contribuire ad accrescere le difficoltà degli studenti. A tal riguardo, il coordinamento degli insegnamenti, tematica ripresa costantemente nel corso degli audit del NdV, risulta essere preso in carico da parte dei singoli dipartimenti/strutture, in alcuni con maggiore efficacia rispetto ad altri grazie anche ad un cambiamento culturale promosso dai responsabili (presidenti di CdS e di CPDS, *in primis*) nelle comunità accademiche di riferimento.

La mancata adeguatezza delle conoscenze iniziali e l'insufficiente coordinamento degli insegnamenti hanno certamente un impatto negativo sulla regolarità delle carriere degli studenti, in particolare per quanto concerne i corsi di primo anno delle lauree triennali e a ciclo unico.

→ Il NdV **raccomanda** di approfondire la riflessione sui risultati che emergono dalle opinioni degli studenti, in particolare a livello di Ateneo, al fine di individuarne le cause, adottare le opportune azioni correttive e tenerne conto anche in sede di stesura del PIAO, con riferimento alle diverse dimensioni della performance.

3. In termini generali, i risultati delle indagini (scheda 1-3 e 7) evidenziano la necessità di promuovere in modo più puntuale la compilazione delle schede.

→ Oltre quanto già riportato nel punto precedente sulla scheda 7, il NdV **raccomanda** vivamente ai soggetti responsabili (PQA, Presidenti di CdS e docenti) di porre maggiore attenzione al processo di raccolta e analisi di queste informazioni.

4. I risultati evidenziano un lieve peggioramento – con un valore medio di poco superiore a 3 – nei risultati alla domanda 9 inerente alla coerenza tra le indicazioni contenute nelle pagine web e le modalità di svolgimento effettivo dell'insegnamento.

→ Il NdV **raccomanda** alle CPDS ed alle strutture AQ dei CdS di monitorare questo aspetto.

5. Inoltre, il NdV **rinnova** l'invito all'Ateneo ad avviare una riflessione per introdurre, anche in forma sperimentale, la compilazione in aula (in particolare per le schede 1 e 3).

6. Infine, alla luce dell'impossibilità di poter analizzare i risultati delle schede 2 e 4, avvenuta in occasione della redazione della presente relazione, il NdV invita l'Ateneo ad adottare le opportune iniziative al fine di disporre per il prossimo anno di dati affidabili.

## 6. Ulteriori osservazioni e raccomandazioni.

Complessivamente negli ultimi anni si osserva un miglioramento della soddisfazione degli studenti e del processo di utilizzo dei dati dell'indagine, grazie all'impegno profuso da tutti gli organi e le strutture dell'Ateneo, a partire dal PQA fino alle singole strutture decentrate. In ogni caso il processo è complesso e richiede lunghi tempi per una completa messa a sistema, che si raccomanda quindi di seguire continuativamente.

Infine, il NdV evidenzia ancora una volta il forte sottodimensionamento dell'Ufficio di supporto (che consta di due sole unità di personale, di cui una impegnata – per conto dell'Amministrazione Centrale - anche in attività non di stretta pertinenza del NdV) in relazione alle dimensioni dell'Ateneo ed in particolare in rapporto al numero di corsi di studio. L'Ufficio del Nucleo di Valutazione richiede di essere integrato al più presto con personale avente adeguate competenze professionali, sia di tipo amministrativo che per quanto riguarda l'analisi e la gestione dei dati statistici. In particolare, questo NdV - anche con riferimento al nuovo modello di valutazione AVA3 predisposto da ANVUR - intende svolgere attività e azioni sempre più efficaci e incisive al fine di contribuire al percorso di miglioramento continuo dell'Ateneo.

- In questo contesto, il NdV **raccomanda** all'Ateneo di proseguire le politiche in tema di Assicurazione della Qualità e di avviare con urgenza un piano di rafforzamento dell'organico degli uffici dedicati.

Il NdV, inoltre, non dispone di elementi utili a verificare le indicazioni fornite dall'Ateneo sulla somministrazione dei questionari dedicati a rilevare le opinioni di dottorandi e dottori di ricerca, né sulla rilevazione dedicata ai tirocini clinici, sperimentata nel corso dell'A.A. 2022/23.

- Il NdV **raccomanda** all'Ateneo di aggiornare periodicamente il Nucleo stesso in merito allo stato dell'arte delle procedure inerenti alle succitate rilevazioni.

In conclusione:

1. Il processo inerente alla raccolta ed elaborazione dei dati da parte della ditta incaricata a tal scopo continua a presentare forti criticità che indeboliscono la qualità dei dati e quindi dei conseguenti risultati delle analisi inerenti ad un processo fondamentale per l'Assicurazione della qualità dell'Ateneo quale quello della valutazione delle opinioni degli studenti.
  - Il NdV **continua a raccomandare** all'Ateneo una maggiore attenzione ai processi di rilevazione e di elaborazione dei dati statistici dell'Ateneo.
2. Con riferimento alla Scheda 1, si evidenzia la principale criticità inerente alle conoscenze preliminari. Questa criticità continua a ripetersi nel corso degli anni.
  - Anche per quest'anno, il NdV **raccomanda** alla Governance di attuare con urgenza le opportune attività di monitoraggio ed avviare le eventuali azioni correttive.
3. Per l'importanza che la rilevazione delle opinioni dei docenti (scheda 7) presenta al fine di una valutazione integrata delle attività didattiche dell'Ateneo funzionale al miglioramento della qualità della didattica, il NdV evidenzia che la percentuale di schede compilate risulta ancora bassa (41%).
  - Il NdV **raccomanda** nuovamente in modo deciso alla Governance, di predisporre azioni di maggiore efficacia volte a sensibilizzare la componente

docente su questa attività che rappresenta uno dei cardini del sistema di qualità dell'Ateneo.

4. In direzione opposta, si rilevano vari CdS con criticità diffuse, cioè con criticità (fascia bassa o medio-bassa) rilevate con riferimento a molte domande. Anche quest'anno, visti i modesti valori presenti nella domanda D1 delle schede 1 e 3, è richiesta una particolare attenzione, in special modo per i CdS che presentano valori insoddisfacenti (inferiori a 3).  
→ Il NdV **raccomanda** all'Ateneo di analizzare i dati per verificare l'esistenza di eventuali criticità di carattere generale e adottare le possibili azioni conseguenziali.
5. Con riferimento alle schede 1 e 3, si invitano il PQA e i Presidenti di CdS a verificare il tasso di copertura dell'indagine rispetto alla didattica erogata ed eventualmente approfondire le cause della mancata valutazione di una parte di UD.
6. Si invitano le CPDS, i CdS e i dipartimenti a continuare la promozione di specifiche azioni volte a informare gli studenti sull'importanza di una compilazione attenta e continua a partire dai 2/3 dell'attività didattica svolta – eventualmente attraverso giornate dedicate alla compilazione in aula delle schede - al fine di incrementare quantità e qualità delle risposte;
7. Si invitano le CPDS ad analizzare i risultati di tutte le schede somministrate (compresa la scheda 7 e le schede di AlmaLaurea) non limitandosi ai valori medi delle domande relativi al CdS, ma analizzando i dati delle UD; a tal riguardo si sottolinea che i risultati delle analisi pubblicati nelle relazioni devono rispettare condizioni di privacy per tutti gli attori del sistema ed invita il PQA a continuare il monitoraggio delle azioni implementate al riguardo.
8. Tenendo conto di rilevazioni da parte di alcune strutture dell'Ateneo in merito alla qualità della didattica, autonomamente progettate e somministrate, si invita a darne preventiva comunicazione al PQA al fine di un eventuale e migliore coordinamento delle attività di monitoraggio e promozione, nonché di ottimizzare l'onere di compilazione richiesto agli studenti.
9. Si invitano i CdS a prestare attenzione al coordinamento degli insegnamenti ed eventualmente rimodulare l'offerta didattica in accordo con le parti interessate.
10. Si invitano il PQA e la cabina di regia della Didattica a coordinare un'azione dedicata all'introduzione di una rilevazione online delle opinioni di dottorandi e dottori di ricerca, per garantire che il processo abbia caratteristiche di efficacia ed efficienza utili al miglioramento della qualità.
11. Allo stesso modo, si invita il PQA a monitorare l'introduzione del nuovo questionario sui tirocini clinici dei CdS in classe LM-41 Medicina e chirurgia.
12. Si invita il PQA a proseguire la disseminazione in Ateneo delle buone prassi già presenti in alcune strutture.

Infine, il NdV ribadisce l'invito all'Ateneo affinché le raccomandazioni formulate trovino un riscontro programmatico nell'ambito del prossimo aggiornamento del PIAO, con riferimento alle diverse dimensioni della performance.